

## Los principios básicos de la organización de la unidad económica campesina

Los principios básicos que establecimos para la unidad familiar de explotación agraria no pertenecen únicamente a la unidad económica campesina. Están presentes en toda unidad económica de trabajo familiar en la cual el trabajo se relaciona con el desgaste de esfuerzo físico y las ganancias son proporcionales a este desgaste, ya se trate de una unidad económica artesanal, de industria de granja o, simplemente, de cualquier actividad económica de trabajo familiar. A la apariencia de su naturaleza esencialmente familiar, agregan una serie de rasgos peculiares en la estructura de la explotación agrícola y ganadera.

(En su organización, cualquier empresa agrícola es descrita por su sistema. De acuerdo con la definición clásica de Lyudogovskii, por sistema debe entenderse "la manera de combinar cuantitativa y cualitativamente la tierra, la fuerza de trabajo y el capital".) Desarrollando esta definición, podemos trazar un esquema de los elementos básicos que forman cualquier empresa agrícola (gráfico 3-1).

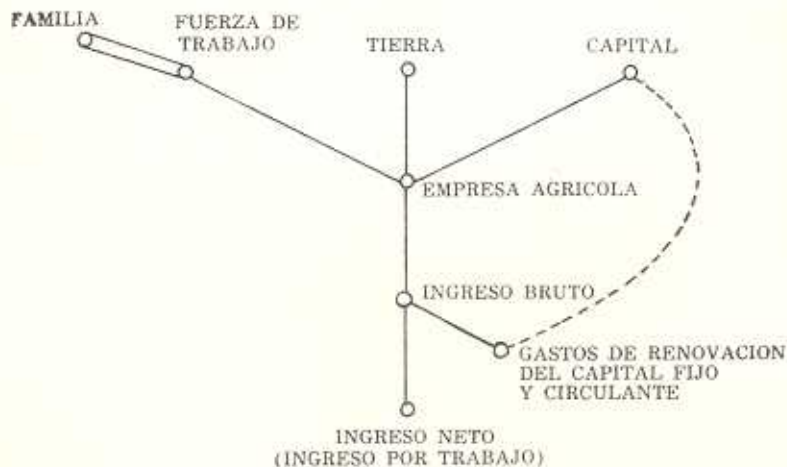
Para cualquier sistema de explotación, teniendo en cuenta las condiciones locales, podemos determinar, mediante una serie de cálculos organizacionales, tanto la relación técnicamente más apta entre sus factores de producción como el tamaño absoluto de la unidad misma de explotación para reducir al máximo los costos de producción y, consecuentemente, lograr los más altos ingresos. Comparando los elementos de los costos de producción agrícola que declinan al aumentar el tamaño de la unidad de explotación (uso de edificios

mente, lo cual explica la posibilidad económica de la existencia de unidades de explotación que se desvían mucho del tamaño óptimo y de las proporciones ideales entre los factores.

Si un organizador carece de tierra, capital o mano de obra suficiente para desarrollar su unidad de explotación en la escala óptima, la empresa se monta a una escala menor de acuerdo con el mínimo disponible. Pero cualquiera sea la escala en que se desarrolle la unidad, siempre hay una proporción entre sus partes, y en sus relaciones cierta concordancia peculiar con cada sistema de explotación. Lo determina la necesidad y la conveniencia *técnica*. Cualquier violación de esta armonía conduce a una inevitable y perceptible reducción en la productividad del consumo de fuerza de trabajo y capital, puesto que aleja a la unidad de explotación de la óptima concordancia de los factores de producción. Mientras se preserva la proporcionalidad de sus partes y se tienda siempre al tamaño óptimo, la unidad de explotación puede ser efectivamente organizada en los tamaños más variados. Esto es también absolutamente válido cuando se trata de la organización de una empresa agrícola basada en trabajo asalariado.

Cuando nos ocupamos de la organización de una empresa basada en los principios de la unidad doméstica de explotación campesina encontramos ante todo que uno de sus elementos —la fuerza de trabajo— es fijo, porque está presen-

Gráfico 3-2



te en la composición de la familia. No puede aumentarse o disminuirse a voluntad y, como está sujeto a la necesidad de una combinación correcta de los factores, debemos naturalmente poner los otros factores de producción en una relación óptima con este elemento fijo, lo cual coloca el volumen total de nuestra actividad dentro de límites muy estrechos. Nuestro diagrama toma, por lo tanto, una nueva forma (gráfico 3-2).

En el esquema de los elementos orgánicos armoniosamente desarrollados en la *empresa* de explotación doméstica campesina la fuerza de trabajo de la familia es *algo dado* y los elementos productivos de la unidad se fijan de acuerdo con aquélla, en la armonía técnica usual *entre ellos*. En situación de libertad para adquirir el área necesaria de *tierra cultivable* y con la posibilidad de disponer de los medios de producción necesarios, las unidades campesinas de explotación se estructuran para ajustarse al óptimo grado de autoexplotación de la fuerza de trabajo familiar y en un sistema de factores de producción técnicamente óptimo en lo que respecta a su tamaño y a la relación entre las partes. Cualquier exceso en los medios de producción o en la tierra disponible que supere el nivel técnicamente óptimo constituye una carga excesiva para la empresa. No aumenta el volumen de la actividad porque una intensidad de fuerza de trabajo que sobrepase el nivel establecido para su autoexplotación resulta inaceptable para la familia. La productividad debida a un aumento en la intensidad del capital no puede elevarse cuando ya es óptima en sí misma la cuota de *abastecimiento* que se ha logrado.

De esto no se sigue, sin embargo, que el volumen de la familia determine también aritméticamente el tamaño de la unidad de explotación y la composición de todos sus elementos. La literatura estadística de los zemstvos más de una vez ha registrado casos de unidades campesinas con sobrecargas claramente expresadas, ya se tratara de equipos (uezd de Volokolamsk), ya de instalaciones (uezd de Starobelsk), ya de ganado de labor.

Por otra parte, es esencial destacar que con mucha frecuencia, por causas permanentes o fortuitas, la tierra o los medios de producción disponibles son inferiores al óptimo requerido e insuficientes para la utilización total de la fuerza de trabajo de la familia que explota la unidad. Es natural, entonces, que el elemento productivo cuya disponibilidad es

inferior a la norma requerida por la armonía técnica se convierte, en grado considerable, en un factor determinante para la empresa agrícola. En tanto la unidad de explotación no logre llevar este factor del nivel mínimo al óptimo, el volumen de actividad se ajustará a su tamaño.

El cuadro 3-1, calculado por el profesor L. N. Litoshenko en la compilación *Sobre la tierra* (M., 1922), pone en evidencia este rasgo con toda claridad.

CUADRO 3-1

<i>Uezd de Starobelsk, Guberniya de Jarkov</i>		<i>Guberniya de Kostroma</i>	
<i>Áreas sembradas en la explotación</i>	<i>Producto neto por trabajador en la explotación</i>	<i>Áreas sembradas en la explotación</i>	<i>Producto neto por trabajador en la explotación</i>
<3	57	>1	43
3-7,5	102	1-3	156
7,5-15,0	125	3-4	131
>15	203	4-6	135
		>6	206

<i>Uezd de Velsk Guberniya de Vologda</i>		<i>Guberniya de Kostroma</i>	
<i>Áreas sembradas en la explotación</i>	<i>Producto neto por trabajador en la explotación</i>	<i>Áreas sembradas en la explotación</i>	<i>Producto neto por trabajador en la explotación</i>
<2	63	<5	92
2-3	63	5-8	108
3-4	61	8-11,5	109
4-6	83	11,5-18,0	120
>6	80	>18	275

El cuadro muestra con suficiente claridad que los ingresos en la explotación agraria aumentan y caen paralelamente al aumento y disminución de la tierra cultivada, y puede constituir una de las medidas de volumen de la actividad en la unidad de explotación. Observando estos cuadros, consideramos esencial apuntar que L. N. Litoshenko clasificó las unidades de explotación agraria según la cantidad de tierra sembrada por familia, cuando hubiera sido más correcto cla-

sificarlas según el área sembrada por trabajador<sup>2</sup> para eliminar la influencia del tamaño de la familia en las cifras. Pero en vista de que ambos modos de clasificación arrojan resultados más o menos iguales, nos limitamos a estas investigaciones y reproducimos como ejemplo del método correcto el cuadro 3-2 para la guberniya de Novgorod.

CUADRO 3-2  
*Guberniya de Novgorod*

Por trabajador	Área sembrada (Desiatinas) por consumidor		
	Más de 1	0,50-1	Menos de 0,50
Ingreso bruto proveniente de la explotación	176,95	125,34	71,33
Gastos de la unidad de explotación	111,64	67,82	44,25
Remuneración anual proveniente de la explotación	65,51	57,52	26,58
Capital fijo	622,32	418,52	283,61

Vemos aquí que cuando la tierra es insuficiente y se convierte en un factor mínimo, el volumen de la actividad agrícola para todos los elementos de la unidad de explotación se reduce proporcionalmente, en grado variable pero inexorablemente. Mas la mano de obra de la familia que explota la unidad, al no encontrar empleo en la explotación se vuelca, como veremos más adelante, a actividades artesanales comerciales y a otras actividades *no agrícolas* para alcanzar el equilibrio económico con las necesidades de la familia que no resultan cubiertas con el ingreso de la unidad o con las ganancias provenientes de las actividades artesanales y comerciales.

Es esencial sin embargo destacar que el volumen de la actividad agrícola no es una simple *derivada* aritmética del tamaño del área cultivada, y que su tasa de crecimiento queda muy atrás con respecto al desarrollo del área. Por lo tanto, si damos el valor 100 al área sembrada, a los gastos de explotación y al ingreso de las unidades con poca tierra sembrada, el incremento de éstos al aumentar el área sembrada será el que muestra el cuadro 3-3.

<sup>2</sup> *Sic.* Por el cuadro 3-2 se verá que quizás Chayanov quiso escribir "por consumidor". (N. del E.)

CUADRO 3-3  
*Guberniya de Novgorod*

Area sembrada (desiatinas) por consumidor	0,0-0,50	0,51-1,00	>1,00
Area sembrada por trabajador	100	184	340
Gastos de la unidad por consumidor	100	145	200
Ingreso de la unidad por consumidor	100	176	248

Todos estos fenómenos han sido expuestos hace ya mucho tiempo por estadísticos agrícolas, tanto rusos como europeos, que estudiaron muy bien la influencia de las áreas de tierra cultivada en las unidades de explotación agrícola.

Son más nuevos para nosotros los datos de la influencia sobre la estructura y el ingreso de la explotación, no ya de la dotación agrícola sino del aporte de capital, datos que pueden obtenerse de las recientes investigaciones presupuestarias rusas. Al estudiar la influencia del monto de capital disponible en la unidad económica campesina estudiaremos, al mismo tiempo, las consecuencias que tiene para la unidad la violación de la armonía de los factores característica de la situación óptima. Hemos trabajado con las dos investigaciones presupuestarias más adecuadas —para las guberniyas de Novgorod y de Tambov— y en un sistema de cuadros combinados comparamos la influencia del tamaño de la familia (número de trabajadores) y la disponibilidad de capital fijo (instalaciones, ganado y equipamiento) con el volumen de la actividad económica. Al utilizar esta clasificación combinada para estudiar la influencia del capital y del tamaño de la familia debemos recordar que, comparando estos factores en cifras absolutas en la unidad de explotación, chocamos inevitablemente con el hecho de que la intensidad de capital para la fuerza de trabajo dado el mismo monto de capital declina notablemente con el aumento del número de trabajadores. A la inversa, con el aumento de capital permaneciendo invariable el tamaño de la familia se produce un aumento en esta intensificación del capital. Todo esto surge de los cuadros siguientes.

CUADRO 3-4  
Capital fijo (rublos) por trabajador

Número de trabajadores en la familia	Guberniya de Novgorod Capital fijo de la familia				Guberniya de Tambov Capital fijo de la familia			
	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞
0-2	187	349	—	—	154	360	—	—
2-4	122	202	355	692	120	243	385	747
4-∞	71	146	213	309	86	139	208	363

Debido a estas diferencias en el capital disponible, el cuadro 3-4, que nos permite analizar la influencia de la intensificación del capital con un tamaño de familia constante no nos permite, en cambio, definir la influencia del tamaño de la familia sobre la unidad de explotación dada una misma cuota de intensidad de capital. Al realizar nuestro análisis con este tipo de comparación esta circunstancia nos obliga a repetirlo posteriormente en alguna otra forma. Hecha esta reserva podemos ahora pasar a un análisis de la esencia de nuestro material. Comenzaremos con una explicación de la influencia del tamaño de la familia y del monto de capital sobre el tamaño de la empresa agrícola familiar, para lo cual puede constituir una medida el área cultivada.

En el cuadro 3-5 vemos que la familia que maneja una cantidad cada vez mayor de capital va desarrollando naturalmente un volumen cada vez mayor de actividad agrícola. Por otra parte, el cuadro 3-5:

CUADRO 3-5  
Influencia del capital y del tamaño de la familia sobre el área sembrada

Número de trabajadores en la familia	Guberniya de Novgorod Capital fijo de la familia (rublos)				Guberniya de Tambov Capital fijo de la familia (rublos)			
	0,500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- 2,000
0-2	1,7	2,1	—	—	3,4	3,6	—	—
2-4	2,3	3,3	4,5	5,1	3,1	4,6	7,7	8,1
4-∞	2,9	3,7	5,1	6,9	4,6	6,1	8,6	14,1

muestra con la misma claridad que el aumento de la fuerza de trabajo de la familia campesina se traduce en el desarrollo cada vez mayor de la actividad agrícola con el mismo monto de capital, compensando su falta de capital con la intensidad de su fuerza de trabajo. En este caso vemos claramente que el capital no es un determinante aritmético del volumen de la actividad sino sólo una de las condiciones en las cuales lo determina la familia.

Como ya sabemos por la clasificación, al permanecer invariable el capital en tanto aumenta la familia, sus trabajadores se encuentran en una situación que empeora respecto de la disponibilidad de capital fijo. Naturalmente, el equilibrio de los factores económicos básicos se alcanza en un nivel inferior de la actividad económica del trabajador, como se aprecia en el cuadro 3-6.

CUADRO 3-6

*Influencia del tamaño de la familia y del capital fijo sobre el área sembrada (desiatinas) por trabajador*

Número de trabajadores en la familia	Guberniya de Novgorod Capital fijo de la familia (rublos)				Guberniya de Tambov Capital fijo de la familia (rublos)			
	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞
0-2	1,01	1,17	—	—	1,91	2,02	—	—
2-4	0,83	1,01	1,35	1,66	1,01	1,48	2,49	2,53
4-∞	0,56	0,75	0,89	0,98	0,94	1,23	1,56	2,38

Como vemos, al ir empeorando su situación, el trabajador comienza a reducir su producción. Si comparamos este cuadro con el 3-7, que muestra el descenso en la cantidad de medios de producción de que aquél dispone, podemos observar que el descenso en área sembrada por trabajador se produce con mayor lentitud que el descenso en la disponibilidad de capital. Esto se pone de manifiesto si comparamos el curso de estas funciones, dando por conveniencia un valor de 100 al primer grupo.



CUADRO 3-7

*Capital y área sembrada por trabajador según el tamaño de la familia*

Número de trabajadores por familia	Capital	Área sembr.	Capital	Área sembr.	Capital	Área sembr.	Capital	Área sembr.
<i>Guberniya de Novgorod</i>								
0-2	100	100	100	100	—	—	—	—
2-4	65	82	58	87	100	100	100	100
4-∞	38	55	42	64	60	66	45	59
<i>Guberniya de Tamboc</i>								
0-2	—	—	100	100	—	—	—	—
2-4	100	100	53	73	100	100	100	100
4-∞	72	93	30	61	54	63	50	94

También aquí vemos que, de acuerdo con nuestra teoría expuesta en el capítulo 2, la reducción de los medios de producción influye sobre el volumen de actividad, no de modo mecánico sino afectando el equilibrio básico económico, y hace que el trabajador reduzca su producción debido a que las fatigas del trabajo son cada vez mayores. Y esto conduce inevitablemente a un descenso en el bienestar de la familia, es decir, a una disminución en el grado de satisfacción de sus necesidades (presupuesto del consumidor), a pesar de la posibilidad de recurrir a entradas provenientes de actividades artesanales y comerciales. Esto se ve claramente en el cuadro 3-8.

CUADRO 3-8

*Satisfacción de necesidades personales (presupuesto del consumidor) según el tamaño de la familia y el monto de capital fijo (rublos)*

Número de trabajadores en la familia	<i>Guberniya de Novgorod</i> Capital fijo de la familia				<i>Guberniya de Tamboc</i> Capital fijo de la familia			
	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞
0-2	93,5	143,0	—	—	90,0	100,1	—	—
2-4	67,8	74,9	104,1	152,9	85,8	97,2	113,9	129,2
4-∞	52,4	78,6	82,9	125,3	76,4	85,3	91,6	124,0

A costa de reducir la productividad de la fuerza de trabajo del trabajador anual y la satisfacción de las necesidades de la familia campesina al aumentar ésta, es posible aumen-

tar el volumen de la empresa agrícola con el mismo monto de capital.

El descenso del punto en que se logra el equilibrio económico, según hemos señalado, hace que, a pesar del desarrollo de ganancias mediante actividades artesanales y comerciales, al darse bajos ingresos agrícolas el ingreso bruto de nuestra familia siga, en su tendencia general, el área sembrada (cuadros 3-9 y 3-10). Vemos que el ingreso bruto reacciona ante la influencia del crecimiento de la familia y del aumento del capital en la misma forma en que lo hace el área sembrada.

CUADRO 3-9

*Ingreso bruto de la familia según su tamaño y el monto de capital fijo (rublos)*

Número de trabajadores en la familia	Gubernija de Nongorod Capital fijo de la familia				Gubernija de Tamboc Capital fijo de la familia			
	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞
	0-2	373,5	528	—	—	347	551	—
2-4	434,5	542	810	1131	434	713	1295	1411
4-∞	524,0	710	999	1386	661	882	1229	2695

CUADRO 3-10

*Ingreso bruto por trabajador en la familia según el tamaño de la familia y el monto de capital fijo (rublos)*

Número de trabajadores en la familia	Gubernija de Nongorod Capital fijo de la familia				Gubernija de Tamboc Capital fijo de la familia			
	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞	0-500	500- 1,000	1,000- 1,500	1,500- ∞
	0-2	216	293	—	—	192	306	—
2-4	154	168	244	364	140	229	420	441
4-∞	102	142	176	194	135	177	223	454

Con respecto al análisis del ingreso bruto es particularmente interesante la comparación de su monto con los montos de capital (cuadro 3-11).

CUADRO 3-11

*Ingreso bruto por cada cien rublos de capital fijo según tamaño de la familia y monto de capital fijo*

Número de trabajadores en la familia	Guberniya de Novgorod Capital fijo de la familia				Guberniya de Tambov Capital fijo de la familia			
	0-500	500-1,000	1,000-1,500	1,500-∞	0-500	500-1,000	1,000-1,500	1,500-∞
	0-2	116	84	—	—	—	65	—
2-4	126	83	69	53	117	94	107	59
4-∞	142	96	82	63	155	126	108	124

Vemos que al aumentar la fuerza de trabajo de la familia, así como la intensificación relativa de la fuerza de trabajo de la unidad de explotación, la familia puede extraer de cada unidad de capital un monto cada vez mayor de ingreso bruto. Por otra parte, la lectura horizontal nos muestra que cuando la intensificación del capital de la unidad de explotación crece y la intensificación relativa de la fuerza de trabajo descende, la productividad del consumo de capital declina continuamente.

Para descartar la suposición de que este aumento y declinación se producen a causa de las ganancias provenientes de los oficios rurales, repetimos el mismo análisis con respecto al tamaño de las áreas sembradas por rublo de capital y obtuvimos las mismas tendencias, aunque no tan marcadas (cuadro 3-12). Vemos que, como en el caso del ingreso bruto, el tamaño del área sembrada por cada 100 rublos de capital fijo descende al aumentar la intensidad del capital de la unidad de explotación. Cuanto menos capital tiene a su disposición, la familia campesina está en situación de aprovecharlo mejor forzando la intensificación de su fuerza de trabajo.

CUADRO 3-12

*Área sembrada (desiatinas) por cada 100 rublos de capital*

Número de trabajadores en la familia	Guberniya de Novgorod Capital fijo de la familia				Guberniya de Tambov Capital fijo de la familia			
	0-500	500-1,000	1,000-1,500	1,500-∞	0-500	500-1,000	1,000-1,500	1,500-∞
	0-2	0,54	0,33	—	—	—	0,43	—
2-4	0,68	0,50	0,38	0,24	0,84	0,61	0,65	0,34
4-∞	0,78	0,51	0,42	0,31	1,08	0,87	0,75	0,65

Como ya advertimos, aunque las comparaciones que realizamos permiten analizar exhaustivamente la influencia de la intensidad del capital sobre la unidad de explotación agraria, sirven muy poco para hacer un estudio comparativo de la influencia del crecimiento de la familia y de los aumentos de la intensidad del capital. Para analizar esta comparación dimos una forma algo distinta a nuestros cuadros combinados. Dividimos todo el material en grupos según la intensidad del capital de la unidad de explotación (la relación entre el monto de capital fijo y el número de trabajadores) y lo descompusimos dentro de cada grupo según el tamaño de la familia (número de trabajadores).

Así pudimos trazar, en las líneas horizontales, la reacción de la intensificación del capital para una composición constante de la fuerza de trabajo familiar y, en las columnas, la influencia del crecimiento de la familia para un nivel constante de intensidad de capital. Esta comparación dio los resultados del cuadro 3-13.

CUADRO 3-13

*Ingreso total de la familia en relación con el capital fijo por trabajador (rublos) y tamaño de la familia (Guberniyna de Novgorod)*

Número de trabajadores en la familia	Capital fijo por trabajador			
	0-100	100-200	200-300	>300
0-2	169	352	426	528
2-4	334	478	579	835
>4	523	749	923	1584

Podemos ver que el tamaño de la familia produce una reacción más claramente expresada. Comparándola con el desarrollo del factor debemos admitir, como sería de esperar teóricamente, que el aumento del volumen de la actividad avanza siempre en proporción al crecimiento de la familia y que queda relegado en relación con la rapidez del desarrollo de la intensificación del capital, lo que ya vimos cuando analizamos la combinación anterior.

Para concluir nuestro análisis, observaremos la influencia del número de trabajadores de la familia y de la intensidad del capital sobre la cantidad de área sembrada por consumidor (cuadro 3-14). Se ve claramente que un simple au-

CUADRO 3-14  
*Área sembrada por consumidor*

Número de trabajadoras por familia	Capital fijo por trabajador (rublos)			
	0-100	100-200	200-300	300-∞
0-2	0,43	0,64	0,72	0,99
2-4	0,53	0,65	0,70	1,23
4-∞	0,47	0,67	0,65	1,10

mento en la familia, que no afecta las condiciones del equilibrio económico, no ejerce influencia específica en la provisión de área sembrada para el consumidor, mientras que el aumento en la intensidad del capital eleva sus ganancias anuales y, por otra parte, de acuerdo con la teoría, lo hace a un ritmo inferior al del crecimiento del factor. El cuadro 3-15 da como ejemplo una familia con 2.4 trabajadores.

CUADRO 3-15

Capital disponible por trabajador (rublos)	0-100	100-200	200-300	300-∞
Aumento del capital disponible por trabajador	100	200	325	525
Aumento de área sembrada por consumidor	100	122	132	232

Tales son los resultados de nuestro análisis empírico. Trataremos de resumirlos teóricamente.

Las relaciones empíricas dependientes que establecimos muestran que, cuando en un año determinado la unidad de explotación agraria no tiene la tierra o el capital necesario para desarrollar una empresa agrícola con las características óptimas en lo que respecta a la relación entre la unidad y el tamaño de la familia, se ve obligada a producir su volumen de actividad agrícola de acuerdo con la mínima disponibilidad de estos medios de producción. Este volumen no se establece de modo automático derivándolo aritméticamente del elemento mínimo, sino que se determina por un complejo proceso de influencia de las condiciones perjudiciales para la producción agrícola sobre el equilibrio básico de los factores

económicos. Además, la familia deriva su fuerza de trabajo inutilizada hacia el trabajo artesanal, el comercio y otros medios de subsistencia extra agrícolas. La suma total de los ingresos provenientes de la agricultura y de las actividades agrícolas, se equilibra con sus necesidades y las fatigas por adquirirlos llegan también a un equilibrio con el grado de satisfacción de estas necesidades personales.

Por lo tanto, todas las formas de influencia de la composición y el tamaño de la familia sobre la producción del trabajador de la familia, que estudiamos en el capítulo 2, y las otras consecuencias producidas por el equilibrio interno de los factores de producción de la unidad de explotación están naturalmente relacionadas con el ingreso total de la familia y no con la parte que constituye su ingreso agrícola.

Entre nuestro material presupuestario hay ejemplos muy claros de cómo la fuerza de trabajo, carente de los medios de producción necesarios para su empleo total en la agricultura, se vuelca a las actividades artesanales y comerciales. En el cuadro 3-16 para el uezd de Vologda se hace un registro detallado en este aspecto.

#### CUADRO 3-16

*Porcentaje del tiempo de trabajo consumido en agricultura, artesanías y comercio*

<i>Áreas sembrada en cada campo por unidad de explotación (Desiatinas)</i>	<i>Porcentaje del año de trabajo dedicado a:</i>	
	<i>Agricultura</i>	<i>Artesanías y comercio</i>
0,0-0,0	10,3	41,9
0,1-1,0	21,7	22,8
1,1-2,0	23,0	21,9
2,1-3,0	26,9	19,8
3,1-6,0	28,1	13,7
6,1-10,0	41,6	11,1

Lamentablemente carecemos de un registro de trabajos en otras investigaciones y sólo podemos juzgar la relación entre artesanías, comercio y agricultura por sus resultados, es decir, por el rendimiento que aportan a la unidad. El resultado es el mismo, como lo estableció Shcherbina para la guberniya de Voronezh.

La familia campesina se apresura a cubrir una deficiencia en los ingresos agrícolas mediante ingresos adicionales en

actividades no agrícolas, pero no lo logra totalmente en la mayoría de las zonas donde se realizaron investigaciones presupuestarias. Esto es particularmente característico en el uezd de Vologda donde, a igual consumo de fuerza de trabajo, los que se ocupan en actividades artesanales y comerciales, tienen que resignarse a un standard más bajo de bienestar, como se ve en el cuadro 3-17.

Esto ocurre porque los ingresos provenientes de actividades artesanales y comerciales en Vologda, y evidentemente también en otros uezds, dan por resultado una remuneración muy baja para la fuerza de trabajo. Por lo tanto, las ganancias se obtienen con grandes fatigas y debido a ello el equilibrio económico básico se alcanza inevitablemente en un nivel muy bajo de bienestar.<sup>3</sup>

CUADRO 3-17

<i>Uezd de Vologda</i>	<i>Presupuesto personal anual por consumidor, en dinero y en especie (rublos)</i>
1) Familias con trabajo exclusivamente agrícola	78,3
2) Familias con miembros que se emplean en otro lugar como obreros o que van a servir	56,6
3) Familias con miembros que se ocupan en forma independiente en artesanías y comercio	66,3
4) Familias con miembros que se ocupan en artesanías y comercio como empresarios y empleando fuerza de trabajo asalariada	148,9

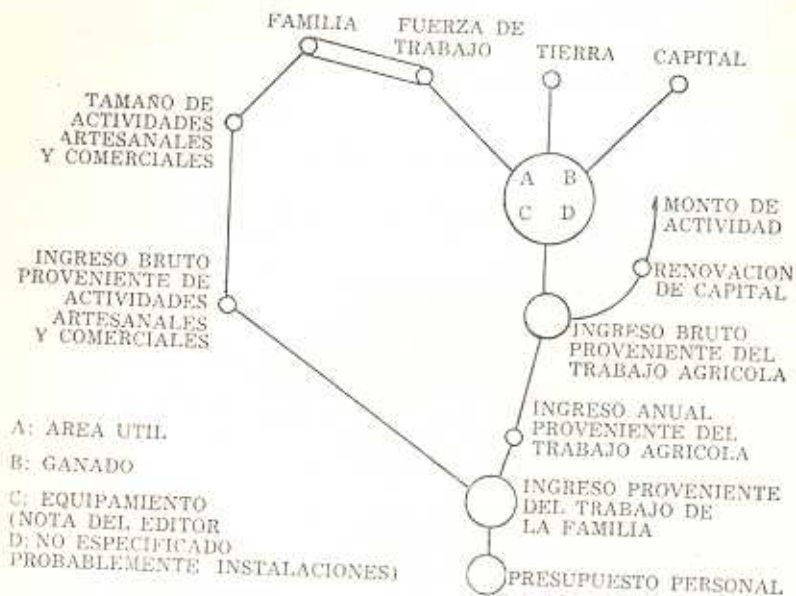
Todo lo dicho muestra muy bien la complejidad de los procesos que determinan el volumen agrícola, tanto general como particular, de la actividad económica de la familia campesina. Como la empresa agrícola de la familia y la actividad en trabajos artesanales y comerciales se relacionan por

<sup>3</sup> Para el uezd de Vologda las ganancias provenientes de artesanías y comercio, excluidos los ingresos de empresas industriales y comerciales, eran de 48,9 kopeks por día de trabajo, mientras en la agricultura eran de 59,4 kopeks y, excluidos los impuestos, de 52,4 kopeks.

un sistema único de equilibrio básico de factores económicos, no pueden estudiarse independientemente una de otra. Esto nos obliga a realizar cierto cambio en el esquema morfológico de la unidad económica campesina que dimos al comienzo de este capítulo, incluyendo el proceso de trabajo en artesanías y comercio.

Detallando las distintas partes, obtenemos el esquema que muestra el gráfico 3-3. Como resultado de la mutua re-

Gráfico 3-3



lación de los factores ya estudiados, vemos que se establece el volumen de la actividad agrícola y de las otras actividades, que se reúnen los ingresos que provienen de cada una de estas fuentes y que su combinación sintetiza el ingreso de la fuerza de trabajo de la familia, el cual, comparado con sus necesidades, proporciona también el equilibrio económico básico. Para un conocimiento exhaustivo del mecanismo de la unidad económica campesina resulta del mayor interés establecer cuantitativamente la fuerza que une a todos los elementos del sistema.



Gracias a los trabajos del profesor S. N. Prokopovich, así como a los de Kotov, Studenskii, Dzerzhanovska, Oparin, integrantes del Seminario de Graduados en Economía y Política Agrícola, y de otros, contamos con materiales para juzgar las correlaciones entre los elementos de la unidad económica campesina. Por ejemplo, los coeficientes de correlación entre ingresos provenientes de la explotación agrícola y otros elementos de la economía que aparecen en el cuadro 3-18, se conocen por las obras de S. N. Prokopovich.

CUADRO 3-18

	<i>Uezd de Starobelsk</i>	<i>Guberniya de Vologda</i>
Utilización de la tierra	0,98	0,72
Area sembrada	0,93	0,77
Siega	0,47	0,62
Valor de los medios de producción	0,82	0,68
Valor de los edificios	0,64	0,53
Valor del equipamiento	0,84	0,66
Número de cabezas de ganado	0,83	0,75
Número de vacas	0,59	0,77
Cantidad de ganado de labor	0,76	0,46

Si comparamos los coeficientes de correlación podemos ver que elementos como ganado, área sembrada, ingreso proveniente de la explotación agrícola y valor de los medios de producción están estrechamente relacionados. Es decir, que los elementos de la producción agrícola están en mutua y estrecha dependencia técnica y que cada uno es un indicador de lo que les es común a todos y que nosotros llamamos volumen de actividad económica. Esta relación entre los elementos del mismo plan organizacional —una relación esencialmente técnica y no económica— es tan estrecha que, como señalamos al comienzo del capítulo, el funcionario agrícola Arnold mediante el procesamiento de abundante material pudo llegar a establecer fórmulas funcionales para relacionar sus magnitudes en grupos de promedios.

Por ejemplo, en su estudio de Jerson<sup>4</sup> sobre la relación

<sup>4</sup> *Osnovnye cherty agronomicheskoi tekhniki i selskokhozyaistvennoi ekonomii krestyanskikh khozyaistv Khersonskogo uezda* (Rasgos básicos de la técnica y la economía agrícola en las unidades económicas

CUADRO 3-19

		Grupos por cantidad de tierra útil					
		I	II	III	IV	V	VI
Uezd de Myshkino,	y 0,30 0,42x	0,90	1,00	1,41	1,57	1,98	2,49
Guberniya de Yaroslavl	en realidad	0,93	1,01	1,40	1,56	1,96	2,52
Uezd de Kozelsk,	y 0,60 0,15x	0,89	1,21	1,60	2,01	2,74	—
Guberniya de Kaluga	en realidad	0,87	1,19	1,58	2,00	2,71	—
Uezd de Peremyshl,	y 0,63 0,12x	0,81	1,10	1,43	1,79	2,46	—
Guberniya de Kaluga	en realidad	0,81	1,17	1,48	1,77	2,49	—
Uezd de Kuznetsk,	y 0,60 0,56x	0,72	0,79	0,90	1,14	1,50	—
Guberniya de Saratov	en realidad	0,76	0,76	0,93	1,22	1,50	—

Fuente: A. Arnold, "Opyt primeneniya elementarnykh esnov analiticheskoi geometrii k isledovaniyu statisticheskikh zavisimostei" ("Un intento de aplicación de la geometría analítica elemental a la investigación de variables estadísticas dependientes"), *Trudy podsektsei statistiki XI s'ezda estestvoispytatelei i vrachei 1901 g.*

entre la cantidad de tierra útil ( $x$ ) y la cantidad de ganado de labor ( $y$ ) encontró la fórmula  $y = 1,65 + x/9$ . El cuadro 3-20 muestra la correspondencia entre la fórmula y la realidad. Para la relación entre el valor del ganado útil y la cantidad de tierra útil tenemos la fórmula  $y = (32 + 4,17x)$  (cuadro 3-21). El costo de grandes equipos se relaciona con la cantidad de tierra útil por persona según la fórmula  $y = 100 + 68,2x$  (cuadro 3-22).

CUADRO 3-20

Grupos	Según fórmula	En la realidad
I	6,64 rublos	7,00 rublos
II	4,34	4,29
III	3,33	3,27
IV	2,79	2,68
V	2,57	2,62
VI	2,07	2,15

campesinas de Jerson), Jerson, 1902 g. Aparte del material de Jerson, Arnold procesó matemáticamente muchas otras investigaciones y obtuvo una serie de fórmulas, similares en cuanto a su modelo general, pero muy diferentes en cuanto a sus coeficientes, según el área. Así, por ejemplo, estableció las fórmulas del cuadro 3-19 para la relación entre el número de vacas y el área sembrada.

CUADRO 3-21

Grupos	Según fórmula	En la realidad
I	219,36 rublos	219,22 rublos
II	132,91	132,31
III	95,13	102,00
IV	74,83	92,80
V	66,36	63,09
VI	47,98	46,54

CUADRO 3-22

Grupos	Según fórmula	En la realidad
I	593,81 rublos	593,84 rublos
II	349,64	359,69
III	273,23	266,18
IV	221,40	230,22
V	185,93	185,83
VI	147,74	154,33

Como es de esperar, gracias a la mutiplicidad de factores que influyen sobre el ingreso de la unidad de explotación, todas las otras relaciones permanecen por debajo de los vínculos técnicos registrados para cada uno de estos factores. Así, por ejemplo, del mismo trabajo de S. N. Prokopovich se obtuvieron coeficientes de correlación para el ingreso por explotación con los factores básicos de la organización de la empresa campesina (cuadro 3-23).

CUADRO 3-23

	Uezl da Starobelsk	Guberniya de Vologda
Tenencia de tierras	0,78	0,71
Número de trabajadores	0,64	0,24
Número de consumidores	0,61	0,41

La investigación de la unidad económica campesina por análisis de la correlación de sus elementos se encuentra lamentablemente en estado embrionario, a pesar de los trabajos que ya se han realizado. Pero, teóricamente, podemos prever que tendremos las siguientes series sucesivas de elemen-

tos económicos, cuyos coeficientes de correlación disminuirán al ir distanciándose aquéllos unos de otros: *la familia (trabajadores y consumidores); consumo personal; producción total de la familia en explotación agrícola y en oficios no agrícolas; ingreso anual proveniente de la explotación agrícola; cosecha, área sembrada y otros elementos técnicos de la unidad de explotación (ganado, equipamiento, etc.)*.

Existe una correlación tan fuerte entre la familia, medida por el número de consumidores, y el monto del presupuesto personal, que los investigadores al enfrentarse por primera vez con datos estadísticos presupuestarios sobre consumo pensaron que había un standard fijo de consumo. Sólo en trabajos posteriores lograron establecer que se da algo semejante a un standard inmóvil de consumo solamente en áreas y en períodos en los que, debido a la baja productividad de la fuerza de trabajo campesina, el ingreso apenas cubre el mínimo fisiológico para la existencia (presupuestos de Voronezh y otros de fines del siglo XIX).

Si se desarrolla la productividad de la fuerza de trabajo campesina y mejora la situación de mercado, la satisfacción de las necesidades se aleja del mínimo fisiológico. Bajo la influencia de diversos factores, en particular de los presentes en las condiciones de producción, aparece una variación considerable pero, de todos modos, el presupuesto personal anual continúa en una fuerte correlación con el tamaño de la familia. Al pasar del presupuesto personal al monto de la producción anual de la familia proveniente de la agricultura y de las actividades artesanales y comerciales, obtenemos naturalmente un debilitamiento de la correlación con la familia, puesto que el monto de la producción total incluye, aparte del fondo para consumo personal, la suma de los ingresos que la familia utiliza para renovación y acumulación de capital, es decir procesos que no se relacionan tanto con el tamaño de la familia.

Tomada por separado, la relación de los ingresos agrícolas con el tamaño de la familia es aún más débil porque el proceso de la división familiar del trabajo entre agricultura y actividades no agrícolas no depende del tamaño de la familia sino de las condiciones económicas generales que se dan localmente. Los elementos técnicos de la producción —área sembrada, fuerza de trabajo y equipamiento— tienen que estar en una correlación aún más baja con la familia, puesto que con el mismo volumen de actividad económica familiar,

determinada por el equilibrio básico interno de la unidad de explotación, aquéllos pueden combinarse en las formas más variadas de acuerdo con las diferencias en el sistema de producción. En un sistema de producción uniforme, por supuesto, la correlación de sus elementos técnicos separados debe acercarse mucho a 1,00.

Tal es la mecánica básica por la cual la fuerza de trabajo efectiva de la familia establece el volumen de su empresa agrícola, así como el nivel general de la intensidad de su trabajo y el grado de satisfacción de sus demandas en una situación particular de mercado y teniendo en cuenta la cantidad efectiva de tierra, capital y consumidores en la familia.

Para la clarificación definitiva de este proceso consideramos esencial la respuesta a estas tres preguntas, que el análisis anterior no iluminó suficientemente.

1) Hemos señalado que la fuerza de trabajo de la familia, al no encontrar ocupación en la empresa agrícola, se vuelca a las actividades artesanales y comerciales. Es muy importante establecer si la insuficiencia de tierra y la escasez de capital son los únicos factores que vuelcan la fuerza de trabajo campesina hacia esas actividades. En otras palabras, debemos explicar *qué determina cuantitativamente la división del trabajo campesino entre oficios no agrícolas y trabajo agrícola.*

2) Hemos establecido que si las cantidades efectivas de tierra y de capital disponibles para la familia campesina están en su nivel mínimo, constituyen de muchas maneras el factor determinante para el establecimiento del volumen de la empresa agrícola. Es esencial establecer *qué determina la disponibilidad misma de tierra y capital en la familia campesina, y si la familia no trata de desarrollarla del nivel mínimo al óptimo.*

3) Hemos observado que la proporción agrícola requiere que cualquier clase de empresa agrícola se organice con sus factores técnicos en la relación más conveniente. Es esencial clarificar la situación en la cual la tierra y el capital están en el nivel mínimo y la empresa agrícola organizada de acuerdo con ellos. *La masa de fuerza de trabajo familiar que queda fuera de esta empresa y la masa de necesidades no satisfechas ¿no tienen ninguna influencia sobre la organización técnica y económica de la propia empresa agrícola?*

Trataremos de contestar cada una de estas preguntas por separado.

1) Nuestra suposición de que el deseo de capital y principalmente de tierra induce a la familia campesina a volcar una parte considerable de su mano de obra hacia actividades no agrícolas es perfectamente correcta en la mayoría de los casos. Los éxodos hacia los oficios no rurales se desarrollan, en efecto, de modo particular en las zonas de gran densidad de población. Sin embargo, debemos establecer dos condiciones para esta afirmación y la segunda ha de ser muy significativa para comprender la naturaleza de la unidad económica campesina.

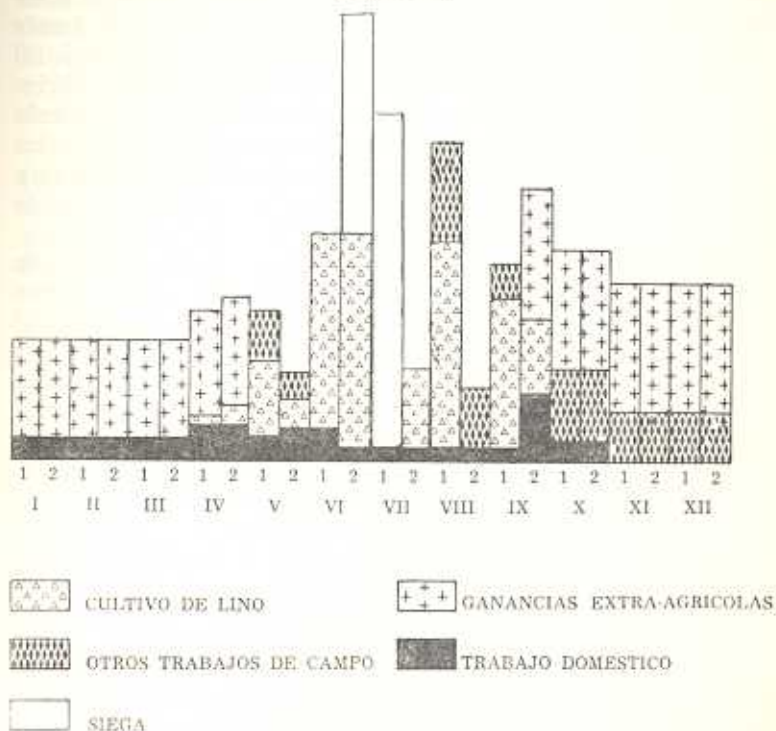
En primer lugar, el desarrollo de actividades artesanales y comerciales depende del hecho de que la distribución en el tiempo del trabajo agrícola es muy irregular y durante estaciones enteras, como el invierno, la inactividad es total. En este período, la fuerza de trabajo campesina queda libre, y con muy poca intensidad y, por lo tanto, con pocas fatigas; por lo tanto resulta provechoso utilizarla para establecer el equilibrio económico por medio del trabajo en esos rubros, aliviando así el peso del trabajo agrícola estival. Las cifras de la distribución de la fuerza de trabajo en el tiempo para una de las unidades económicas campesinas del uезд de Volokolamsk ilustra muy bien esta idea (gráfico 3-4).

En segundo lugar, y esto es lo principal, en numerosas situaciones no es una falta de medios de producción lo que origina ganancias provenientes de las artesanías y comercio, sino una situación de mercado más favorable para este tipo de trabajo, en el sentido de la remuneración que brinda a la fuerza de trabajo campesina, comparada con la de la agricultura. Las estadísticas de zemstvos para Vladimir, Moseú y otras guberniyas proporcionan muchos datos que ponen de manifiesto que las unidades económicas campesinas de una zona de trabajo estacional muy espaciado y con actividades artesanales y comerciales locales hacen muy poco uso de sus medios efectivos de producción agrícola.

Así por ejemplo, en 1804, según los datos de una encuesta para el uезд de Shuya, en la guberniya de Vladimir el 44,8 % del área total era arable y, según el registro del zemstvo de 1899, sólo el 27,8 % (*Materialy dlya otsenki zemlei Vladimirskoi gubernii*) [Materiales para la evaluación de tierras en la guberniya de Vladimir]. I,X). Además, según el investigador, este proceso ha seguido hasta nuestros días. "El reemplazo de la agricultura por la industria produce una reducción de la tierra arable hasta su completo abandono" escribe

el compilador de la colección, y da cifras que van desde el 3,7 por ciento (Shuya) hasta el 7,1 % (Vyazniki) para las franjas abandonadas en el área de siembra invernal. Esta misma situación se ha observado en nuestro período también en la guberniya de Moscú.

Gráfico 3-4



*Distribución de trabajo por periodos quincenales*

En este caso, evidentemente, la presencia de oficios rurales no se explica por la ausencia de tierra y no se necesita considerarlo dos veces para comprender la razón. Se trata de que aquí las actividades artesanales y comerciales brindan una remuneración mucho más elevada por unidad de trabajo. Con su ayuda se pueden obtener ganancias con menos fa-

tigas y la familia prefiere ajustar el equilibrio económico básico entre consumo y desgaste de fuerza de trabajo, principalmente, por medio de la ocupación en artesanías y comercio. En este caso, la familia campesina actúa con su fuerza de trabajo exactamente igual que un capitalista que distribuye su capital para que le proporcione el ingreso neto más elevado.

La familia campesina trata de cubrir sus necesidades de la manera más fácil y, por lo tanto, pondera los medios efectivos de producción y cualquier otro objeto al cual puede aplicarse su fuerza de trabajo, y la distribuye de manera tal que puedan aprovecharse todas las oportunidades que brindan una remuneración elevada. De esta manera, es frecuente que, al buscar la retribución más alta por unidad doméstica de trabajo, la familia campesina deje sin utilizar la tierra y los medios de producción de que dispone si otras formas de trabajo le proporcionan condiciones más ventajosas.<sup>5</sup>

Más adelante veremos que, ante la escasez de medios de producción y a costa de reducir la remuneración de su fuerza de trabajo, la familia campesina siempre puede expandir el volumen de su actividad económica incluso con producción agrícola. Este forzado trabajo agrícola, cuya cuota de productividad va declinando gradualmente, en la estimación de la unidad económica campesina se compara con las posibles ganancias en actividades artesanales y comerciales, las cuales también se clasifican en orden decreciente de acuerdo con la remuneración que proporcionan. La unidad económica campesina compara ambas series y elige para la realización de su fuerza de trabajo las oportunidades de la agricultura y de las actividades no agrícolas que le garanticen en total la remuneración más alta por unidad de trabajo marginal.

En otras palabras, podemos asegurar teóricamente que la división del trabajo en la familia campesina entre agricultura y actividades artesanales y comercio se lleva a cabo por comparación de la situación de mercado en estas dos ramas de la economía nacional. Y como la relación entre estas dos

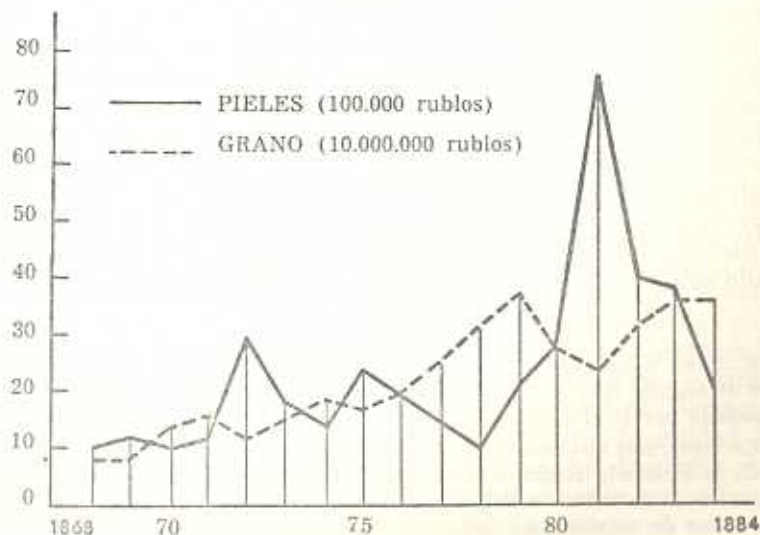
<sup>5</sup> El único rasgo que en este caso distingue a la familia campesina del empresario consiste en que el capitalista, de un modo u otro, distribuye siempre la totalidad de su capital; la familia campesina, en cambio, nunca utiliza completamente toda su fuerza de trabajo pues cesa de consumirla en el momento en que satisface sus necesidades y alcanza su equilibrio económico.



situaciones de mercado es inconstante, también lo es la relación entre el consumo de fuerza de trabajo en artesanías y comercio y en agricultura. En los años en que se da una situación desfavorable en el mercado agrícola —por ejemplo, cuando fracasa una cosecha—, la imposibilidad de alcanzar el equilibrio económico con la ayuda de las ocupaciones generales de la agricultura obliga a los campesinos a arrojar al mercado de fuerza de trabajo enorme cantidad de mano de obra campesina que busca el sustento en las otras actividades. Como resultado se produce la situación —normal para Rusia, pero paradójica desde un punto de vista occidental— en la cual los períodos en los que los granos alcanzan precios elevados son, al mismo tiempo, períodos de bajos salarios.

Sobre este aspecto, el trabajo de N. P. Nikitin en la guberniá de Ryazan ofrece gran interés. Sus resultados, presentados en el seminario del profesor A. F. Fortunatov en Moscú, demostraron muy claramente, con material de cuatro décadas, la proporción inversa entre el precio del centeno y los salarios de los obreros agrícolas. Esto mismo se refleja en la curiosa comparación entre la exportación de granos y la de pieles desde Siberia que hace K. K. Paas en su trabajo

*Gráfico 3-5*



sobre comercio de pieles<sup>6</sup> (gráfico 3-5). Esta relación de dependencia revela que un deterioro de la agricultura en la situación del mercado impulsa la fuerza de trabajo campesina hacia la caza, lo cual provoca un aumento en el abastecimiento y, por lo tanto, una caída en los precios de la ardilla. Tampoco aquí el proceso es simple, sino que se produce por una evaluación de dos situaciones de mercado<sup>7</sup> en el mecanismo del equilibrio económico básico.

2) La segunda de nuestras preguntas, acerca de los factores que determinan la disponibilidad de tierra y capital para la familia, es tan significativa en sí misma que requiere un estudio independiente. Más adelante dedicamos todo el capítulo 5 a estudiar el problema del capital. No obstante, es para nosotros absolutamente esencial plantear ahora este problema, para que el lector no vaya a pensar que la cantidad de tierra y de capital disponible es una especie de *deus ex machina* bajo la forma de un prerrequisito a priori de la unidad económica campesina.

Desde el primer capítulo de nuestra investigación sabemos que el tamaño del factor principal para la explotación doméstica —la familia que explota la unidad— depende principalmente de su edad, y que su crecimiento, sujeto a leyes biológicas, depende sólo en pequeña medida de la situación económica familiar.

La cantidad de tierra para explotar no se elige con tanta libertad y, como vemos en el capítulo 1 y en la tabla de coeficientes de correlación, depende mucho del tamaño de la familia y del potencial económico general de la unidad económica. Cuando se utiliza tierra comunal esta correspondencia se logra por medio del reparto generalizado y, si resulta insuficiente, se arrienda tierra. En el cuadro 3-24 vemos cómo la unidad económica campesina tiende, mediante el arriendo de tierra, a llevar el área de explotación agrícola a la relación óptima con el tamaño de la familia. Este cuadro está realizado sobre la base del material de la encuesta presupuestaria

<sup>6</sup> K. Paas, *Kratkii obzor pushnogo dela v Rossii* (Un breve estudio sobre el negocio de pieles en Rusia), M.m 1915 g., s. 26. El gráfico fue diseñado por N. Turkin.

<sup>7</sup> En rigor, sólo podemos hablar de una única situación de mercado para toda la economía nacional. Si nos referimos convencionalmente a dos situaciones de mercado deberíamos hablar, con más precisión, de dos porciones de un sistema.

CUADRO 3-24

*Tierra arrendada (desiatinas) y relación consumidor-trabajador*

<i>Tierra propia arable por trabajador (desiatinas)</i>	<i>Consumidor por trabajador</i>		
	1,00-1,30	1,31-1,60	1,61-∞
0,1-2,0	0,50	0,73	1,19
2,1-3,0	0,08	0,56	0,50
3,1-	0,10	0,41	0,65
Promedio	0,23	0,57	0,79
Relación promedio consumidor-traba- jador	1,15	1,45	1,75

de Starobelsk, que registra la influencia de la composición familiar sobre la cantidad de tierra arrendada, para cada cantidad constante de tierra propia disponible.

Pero la mejor prueba de la constante tendencia hacia la óptima relación entre el tamaño del área agrícola y el de la familia se encuentra en las dinámicas investigaciones de Chernenkov, Kuschenko, Vijlyaev y Khryashcheva, que ya citamos en el capítulo I. Allí se demuestra que, al ir desarrollándose a través de los años, la familia pasa de una categoría de área sembrada a otra aunque, por supuesto, la densidad general de la población en una zona particular, las condiciones de la primera adjudicación de tierra y otros factores presentan a menudo dificultades insuperables para el desarrollo del área de tierra cultivada hasta el nivel óptimo.

La expansión del área territorial tropieza aún con mayores dificultades en países con un régimen de tierras que no permite el reparto de la herencia, así como en países con un sistema de explotación capitalista intensivo, donde cada empresa agrícola se halla firmemente unida en todas sus partes por un aparato de producción poco sujeto a la expansión y contracción. Los críticos europeos de este libro —principalmente, el profesor A. Skalweit, el profesor M. Sering y otros— han hecho notar esta diferencia entre la unidad de explotación agraria europea y la que yo he descrito con particular insistencia. No puedo sino concordar con ellos y debo admitir que, cuando el régimen de tierras no es muy

flexible, la relación entre tierra y familia se regula por un cambio en la cantidad de fuerza de trabajo asalariada que ingresa a la familia o sale de ella.

En particular, la unidad económica campesina de Alemania utiliza mucha fuerza de trabajo asalariada para su trabajo y, además, gracias al régimen de tierras que no permite su reparto por herencia, es estable con respecto al área de tierra que se le otorgó y a la firme organización económica basada sobre ésta. Sólo en ciertas zonas del sur de Alemania el profesor Skalweit advierte en las unidades económicas campesinas los mismos fenómenos que yo observé en los materiales rusos (movilidad de la tierra utilizable por influencia del crecimiento de la familia, alza de los precios de la tierra y de los arriendos por encima de la renta en el sentido económico, etc.).

Esta observación, totalmente justificada, me la hicieron en cartas privadas los profesores M. Sering, E. Laur y otros que tuvieron noticia de mi libro. Yo era consciente de esta circunstancia incluso cuando estaba trabajando en esta investigación. Veía con claridad que en distintos países se conocían con una misma denominación (unidad económica campesina) organizaciones económicas de naturaleza totalmente diferente. Mientras aquí, en Rusia, el 90 % de la masa total de unidades económicas campesinas son unidades de explotación agrícola puramente familiar, en Europa occidental y en América este grupo es socialmente insignificante y la expresión unidad económica campesina se aplica a unidades de explotación semi-capitalista. También estaba claro para mí que el régimen de tierras que no permite repartir la herencia, muy extendido en el oeste, no deja que aparezcan con suficiente nitidez los rasgos característicos de las unidades de explotación puramente familiar.

Sin embargo, pienso que todo esto no resta valor a mis conclusiones ni limita a Rusia el alcance de mi obra. Mientras en Europa Occidental las unidades privadas de explotación agrícola familiar, que trabajan en un régimen de tierras que les permite revelar sus características con toda claridad, constituyen una parte comparativamente pequeña de la masa total de unidades económicas campesinas, puedo suponer con toda razón que en una cantidad de países de Europa Oriental, y especialmente en países no europeos como India, China y Japón, este grupo de unidades de explotación constituye un sector social muy considerable. Su proporción total en la eco-

nomía mundial es de tal magnitud que merece, plenamente, especial atención y estudio.

Además, como veremos en Suiza y Checoslovaquia, es decir, en la misma Europa Occidental, aun en unidades económicas campesinas presionadas por un régimen que impide el reparto de tierra por herencia se pueden observar algunos elementos de la conducta económica que establecimos en el modo de determinar el grado necesario de intensidad.

En este sentido, los procesos de acumulación de capital son más fáciles pero, como veremos en el capítulo 5, también éstos demandan algún esfuerzo de parte de la unidad de explotación.

Sin embargo, adelantando algunas de las conclusiones del capítulo 5, aún podemos aceptar que la unidad económica campesina, con un mínimo de tierra cultivable y de medios de producción, tiene un estímulo para desarrollarlos hasta el nivel óptimo y que, de acuerdo con su capacidad, lleva a cabo la expansión siempre que, por supuesto, la situación del mercado agrícola permita obtener beneficios que no sean inferiores a los beneficios por actividades artesanales o comerciales. Por lo tanto, si en cada año particular el volumen de la actividad está determinado por los medios de producción disponibles durante ese año, la disponibilidad misma de los medios de producción, considerada en períodos largos, es regulada por la familia o, más exactamente, tiende a ser regulada según el volumen óptimo objetivo de actividad.

3) Hemos establecido que la familia campesina, sin tierra ni medios de producción suficientes para la utilización completa de toda su fuerza de trabajo, coloca su excedente en otra forma de actividad económica (artesanas y comercio). Pero ocurre con frecuencia que la posibilidad de ganancias en esos rubros es también muy limitada o que la remuneración para la fuerza de trabajo es baja.

En este caso, a veces resulta conveniente que la unidad económica campesina viole la combinación óptima de los elementos de producción para su actividad y que fuerce la intensidad de su fuerza de trabajo más allá de los límites óptimos. Si bien pierde inevitablemente en la remuneración unitaria de la fuerza de trabajo, no obstante eso aumenta el ingreso bruto de su empresa agrícola y alcanza un equilibrio básico entre las fatigas del trabajo y el consumo —dentro de los límites de la actividad agrícola, por supuesto— en un nivel

nomía mundial es de tal magnitud que merece, plenamente, especial atención y estudio.

Además, como veremos en Suiza y Checoslovaquia, es decir, en la misma Europa Occidental, aun en unidades económicas campesinas presionadas por un régimen que impide el reparto de tierra por herencia se pueden observar algunos elementos de la conducta económica que establecimos en el modo de determinar el grado necesario de intensidad.

En este sentido, los procesos de acumulación de capital son más fáciles pero, como veremos en el capítulo 5, también éstos demandan algún esfuerzo de parte de la unidad de explotación.

Sin embargo, adelantando algunas de las conclusiones del capítulo 5, aún podemos aceptar que la unidad económica campesina, con un mínimo de tierra cultivable y de medios de producción, tiene un estímulo para desarrollarlos hasta el nivel óptimo y que, de acuerdo con su capacidad, lleva a cabo la expansión siempre que, por supuesto, la situación del mercado agrícola permita obtener beneficios que no sean inferiores a los beneficios por actividades artesanales o comerciales. Por lo tanto, si en cada año particular el volumen de la actividad está determinado por los medios de producción disponibles durante ese año, la disponibilidad misma de los medios de producción, considerada en períodos largos, es regulada por la familia o, más exactamente, tiende a ser regulada según el volumen óptimo objetivo de actividad.

3) Hemos establecido que la familia campesina, sin tierra ni medios de producción suficientes para la utilización completa de toda su fuerza de trabajo, coloca su excedente en otra forma de actividad económica (artesánías y comercio). Pero ocurre con frecuencia que la posibilidad de ganancias en esos rubros es también muy limitada o que la remuneración para la fuerza de trabajo es baja.

En este caso, a veces resulta conveniente que la unidad económica campesina viole la combinación óptima de los elementos de producción para su actividad y que fuerce la intensidad de su fuerza de trabajo más allá de los límites óptimos. Si bien pierde inevitablemente en la remuneración unitaria de la fuerza de trabajo, no obstante eso aumenta el ingreso bruto de su empresa agrícola y alcanza un equilibrio básico entre las fatigas del trabajo y el consumo —dentro de los límites de la actividad agrícola, por supuesto— en un nivel

de bienestar inferior al de una unidad de explotación con el tamaño y las proporciones óptimas.

Este incremento forzado de la intensidad del trabajo, este aumento del ingreso anual agrícola a costa de reducir la remuneración por unidad de trabajo, se logra mediante una intensificación de los métodos de trabajo o mediante cultivos y tareas de trabajo intensivo. Si comparamos diversos cultivos desde el punto de vista de la cantidad de fuerza de trabajo que demanda cada desiatina y del ingreso bruto que produce, surgen grandes diferencias. Obsérvese, por ejemplo, el cuadro 3-25. Vemos que el reemplazo de avena por lino, por ejemplo, aumenta cuatro veces, por así decirlo, el área de siembra de primavera, haciendo posible disponer de una fuerza de trabajo cuatro veces mayor en la misma área. Exactamente del mismo modo podemos aumentar la intensidad del trabajo en nuestras unidades de explotación introduciendo tubérculos y papas.

CUADRO 3-25

*Consumo de fuerza de trabajo por desiatina de avena, papas y lino*

	<i>Días de trabajo por desiatina</i>	<i>Gastos en materiales por desiatina</i>	<i>Ingreso bruto (rublos por desiatina)</i>	<i>Ingreso bruto menos gastos en materiales</i>	<i>Remuneración por día de trabajo</i>
<i>Avena</i>					
Uezd de Moscú	24,7	14,90	66,35	51,41	2,08
Uezd de Volokolamsk	22,5	16,94	46,44	29,50	1,31
Uezd de Vologda	32,2	12,99	39,71	26,72	0,83
Uezd de Bronnitsy	20,0	14,45	44,97	30,52	1,52
<i>Papas</i>					
Uezd de Moscú	48,9	51,00	137,20	86,20	1,76
Uezd de Volokolamsk	47,2	21,37	63,75	42,38	0,90
Uezd de Vologda	56,9	26,79	121,90	95,11	1,67
Uezd de Bronnitsy	47,9	21,72	94,50	72,78	1,62
<i>Lino</i>					
Uezd de Volokolamsk	83,0	15,95	90,66	74,71	0,90
Uezd de Vologda	88,2	13,32	93,33	80,01	0,91

Con los datos de una de las unidades de explotación de Volokolamsk que describimos en 1910 y un extracto del censo de 1898 podemos hacer la comparación del cuadro 3-26. En

los doce años que separan a ambos períodos la unidad de explotación experimentó un cambio fundamental: se introdujo el forraje y la producción comercial del lino redujo la de la avena. En total, la unidad de 1898, con 86,6 días de trabajo, obtuvo 77 rublos, 47 kopeks, y dio una remuneración diaria de 89,5 kopeks; la de 1910, con 126,0 días de trabajo, obtuvo 128 rublos, 50 kopeks, o 102 kopeks por día de trabajo. Pero es aún más importante el hecho de que aunque un trabajador en 1910 tuvo un total de 1,63 desiatinas de siembra, en vez de las 2,17 de 1898, pudo disponer de 52,5 días de trabajo en la unidad de explotación en vez de los 48,2 de 1898; es decir que a pesar de la concentración de la tierra pudo aumentar la energía de la fuerza de trabajo empleada.

CUADRO 3-26

*Cambio de una unidad de explotación de cereales de rotación trienal con uno en barbecho a la producción de trébol y lino*

	Centeno	Avena	Papas	Lino	Trébol	Barbecho
1898: 1,8 trabajadores, 3,9 desiatinas de tierras de labor						
Desiatinas sembradas	1,33	1,00	0,20	0,17	0,00	1,20
Días de trabajo	40,7	22,5	9,1	14,1	0,0	0,0
Remuneración por el trabajo	26,80	29,50	8,11	12,10	0,00	0,00
1910: 2,4 trabajadores 3,9 desiatinas de tierras de labor						
Desiatinas sembradas	1,00	0,00	0,15	0,83	1,00	0,92
Días de trabajo	30,6	0,0	7,1	68,3	20,0	0,0
Remuneración por el trabajo	20,18	0,00	6,35	62,00	40,00	0,00

Excluyendo los años con situación de mercado favorable, los cultivos intensivos que exigen mucha fuerza de trabajo generalmente proporcionan una remuneración menor que los extensivos. Por lo tanto, las unidades económicas campesinas se vuelcan a cultivos intensivos sólo cuando, por la concentración de la tierra, no pueden cubrir sus demandas



en la medida necesaria, con una remuneración óptima y tampoco tienen oficios no agrícolas provechosos. Así, por ejemplo, N. P. Makarov observó la influencia de la concentración de la tierra, expuesta en el cuadro 3-27, sobre el desarrollo de cultivos de trabajo intensivo, tanto de lino como de producción de papas a un nivel casi de huerta (101 días de trabajo por desiatina) para tres distritos del uезд de Kostroma.

CUADRO 3-27

Áreas	Desiatinas sembradas por trabajador	Porcentaje de tierras de labor para:	
		Lino	Papas
Avena y lino	2,6	14,0	3,9
Papas y lino	2,2	16,6	27,4
Papas	0,9	3,5	77,9

Sin embargo, las investigaciones más profundas e interesantes sobre este aspecto no son las rusas sino las occidentales, realizadas por E. Laur en Suiza y K. Brdlik en Checoslovaquia. Estos revelaron la marcada desviación de la proporción óptima en las unidades de explotación en pequeña escala debido a la imposibilidad de lograr así el equilibrio económico básico. Los resultados de esta investigación están resumidas en el cuadro 3-28 para Suiza, y en el cuadro 3-29, en forma diferente, para las unidades de explotación checoslovacas.

El estudio de estos dos cuadros conduce a una conclusión que está expresada con la máxima claridad en el trabajo suizo. La unidad económica campesina, limitada por su área de tierra, aumenta forzosamente la intensidad de su trabajo más de tres veces en comparación con la intensidad óptima para la unidad de explotación capitalista. A veces aumenta también algo la intensidad de su capital, con lo cual llega casi a duplicar su ingreso bruto; pero esto se logra al costo de reducir el pago por unidad doméstica de trabajo, lo que exige que el equilibrio de la unidad de explotación se establezca a un nivel más bajo de bienestar. Esta intensificación forzada es totalmente inaceptable para la unidad de explotación capitalista, puesto que en este caso la renta de la tierra, en el sentido económico, disminuye casi una vez y media por hectárea. Consideramos esencial destacar que no se ha llegado a estas conclusiones sobre la base de los presupuestos rusos sino sobre la de materiales europeos.

CUADRO 3-28  
Suiza, 1910

Tamaño de la unidad de explotación (hectáreas)	Hectáreas por consumidor	Porcentaje de fuera de trabajo analfabeta	Días de trabajo	Gastos en tramos		Gastos en tramos por día de trabajo	Ingreso bruto (francos)	Remuneración por día de trabajo	Renta económica por hectárea (francos)	Presupuesto del consumidor
				For hectárea	For hectárea					
0-5	1,2	7,4	147	304,9	2,07	902,0	2,90	68,0	609,9	
5-10	2,1	19,4	115	212,8	1,85	777,7	3,36	77,2	638,1	
10-15	3,2	30,1	89	214,9	2,51	728,1	3,62	85,4	706,3	
15-30	4,8	47,5	76	183,5	2,42	610,0	3,87	85,9	779,6	
30-∞	7,9	57,3	56	170,6	3,04	501,0	3,70	86,9	802,4	

## CUADRO 3-29

## Checoslovaquia

Tamaño de la unidad de explotación (hectáreas)	Fuerza de trabajo en función del número de trabajadores anuales	Costo del trabajo (coronas)	Ingreso bruto (coronas)	Remuneración de la fuerza de trabajo (coronas)	Beneficio neto sobre el capital (coronas)	Remuneración bruta de la fuerza de trabajo por trabajador anual (coronas)
2-5	0,57	329	532	420	12	737
5-20	0,27	221	451	333	59	1675
20-100	0,22	170	416	305	88	1890
>100	0,17	138	408	265	78	2401

Ya señalamos que las parcelas de tierra tienen un grado de movilidad muy bajo en Europa Occidental, por lo cual la presión de los elementos demográficos no conduce a fluctuaciones en el área sometida a explotación agrícola sino a combinaciones con el grado de intensidad agrícola. Para nuestra concepción de la unidad de explotación familiar ambos métodos son equivalentes, y esto es algo que nos gustaría destacar muy particularmente ante nuestros críticos europeos occidentales, quienes se inclinan a considerar que nuestras ideas pueden aplicarse sólo a las unidades económicas campesinas rusas y a las del Este en general.

Aparte de la ya descrita presión que ejerce el trabajo suplementario sobre la organización de la unidad económica, desviándola del grado óptimo de intensidad, es esencial destacar que el carácter familiar de la empresa afecta toda una serie de otros cambios técnicos, como veremos en el próximo capítulo.

Tales son los rasgos particulares que las condiciones técnicas de la producción agrícola introducen en la unidad doméstica de explotación campesina. Podemos considerar que hemos establecido en sus rasgos básicos la mecánica de combinación de los factores económicos peculiares de esta forma de actividad económica.

Kurt Ritter,<sup>8</sup> en su reseña de mi libro, registra los mis-

<sup>8</sup> (Conrad's) *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*, Jena, 1924, vol. 122, libro 5, p. 680.

mos factores que el profesor Skalweit;<sup>9</sup> señala que mi terminología es incorrecta y dice que *incluso las unidades de explotación puramente familiar*, en cuanto se convierten en productoras de mercancías y venden su producción en el mercado capitalista sometándose a la influencia de sus precios, deben llamarse unidades de explotación capitalista, puesto que forman parte del sistema capitalista en el nivel nacional.

En algún sentido esto puede ser correcto, puesto que el término capitalismo está excesivamente cargado de significados y puede abarcar los fenómenos más dispares. No obstante, es esencial recordar que lo principal de nuestro análisis no es la economía nacional sino la de carácter privado, y necesitábamos un aparato conceptual específico para separar las empresas familiares de las que están basadas en el trabajo asalariado. A estas últimas las llamamos capitalistas, porque en su organización económica privada tienen elementos de relaciones capitalistas. Si el Dr. Kurt Ritter considera que dentro del capitalismo como sistema económico nacional pueden darse dos nomenclaturas diferentes para las unidades de explotación con y sin trabajo asalariado en el sentido económico privado, lo aceptaremos complacidos. Solamente observamos que la unidad de explotación familiar también puede concebirse fuera del sistema capitalista en el nivel nacional.

Para muchos de nuestros lectores, sin embargo, los rasgos concretos de la unidad económica campesina material no surgen todavía de nuestros gráficos, comparaciones de cifras, fórmulas de Arnold y coeficientes de correlación. Para muchos de nuestros posteriores modelos teóricos, es también absolutamente esencial concretar nuestros esquemas abstractos y descender del estudio estadístico y económico, acercándonos con las tablas estadísticas a la vida y al trabajo concreto del funcionario agrícola organizativo. Por lo tanto, dedicamos nuestro próximo capítulo a un análisis más o menos detallado de los problemas concretos de organización de la unidad económica campesina individual.

<sup>9</sup> A. Skalweit, *Die Familienwirtschaft als Grundlage für ein System der Sozialökonomie*, *Weltwirtschaftliches Archiv*, 1924, vol. 20, libro 2, p. 232.