

La familia campesina y la influencia de su desarrollo en la actividad económica

Al proponernos un estudio de la organización de la unidad económica campesina, inevitablemente debemos comenzar nuestra investigación con un análisis exhaustivo de la constitución y de las leyes que gobiernan la composición del sujeto de esta unidad: la familia que la dirige.

Cualquiera sea el factor determinante de la organización de la unidad económica campesina que consideremos dominante, por mucho valor que atribuyamos a la influencia del mercado, a la extensión de tierra utilizable o a la disponibilidad de medios de producción y a la fertilidad natural, debemos reconocer que la mano de obra es el elemento técnicamente organizativo de cualquier proceso de producción. Y puesto que en la unidad económica familiar que no recurre a fuerza de trabajo contratada, la composición y el tamaño de la familia determinan íntegramente el monto de fuerza de trabajo, su composición y el grado de actividad, debemos aceptar que el carácter de la familia es uno de los factores principales en la organización de la unidad económica campesina.

De hecho, la composición familiar define ante todo los límites máximo y mínimo del volumen de su actividad económica. La fuerza de trabajo de la unidad de explotación doméstica está totalmente determinada por la disponibilidad de miembros capacitados en la familia. Por eso es que el límite más elevado posible para el volumen de la actividad depende del monto de trabajo que puede proporcionar esta fuerza de trabajo utilizada con la máxima intensidad. De la misma manera, el volumen más bajo está determinado por el total de

beneficios materiales absolutamente esenciales para la mera existencia de la familia.]

Como veremos, estos límites están lejos de tener esta amplitud y, como se demostrará más adelante, dentro de ellos el tamaño y la composición de la familia ejercerán su influencia en la organización de la unidad económica, no sólo cuantitativa sino también cualitativamente. Por lo tanto es absolutamente esencial estudiar el trabajo de la familia¹ tan exhaustivamente como sea posible y establecer los elementos de que se compone y la base sobre la que desarrolla su actividad económica, antes de encarar cualquier problema acerca de la unidad de explotación doméstica.

Si dejamos a un lado las formaciones semiclánicas y semifamiliares ya superadas y nos limitamos simplemente a las formas actuales de la vida cotidiana en los países civilizados — encontraremos, sin embargo, una gran variedad en la estructura familiar básica de los diferentes pueblos y estratosociales.

Ante todo, es indudable que el concepto de la familia, particularmente en la vida campesina, pocas veces coincide con el concepto biológico que lo subyace y en su contenido interviene una serie de complicaciones económicas y domésticas. En su intento por establecer cuáles eran los contenidos de este concepto en la mente del campesino, los estadísticos del zemstvo ruso, por ejemplo, al realizar censos en los hogares establecieron que para el campesino el concepto de la familia incluye a las personas que comen siempre en la misma mesa o que han comido de la misma olla. Según S. Bleklov, los campesinos franceses incluyen en su concepto de la familia al grupo de personas que pasan la noche protegidas por la misma cerradura.

Son aun mayores las variantes en el tamaño de la familia. En muchos distritos agrícolas de países eslavos, es frecuente encontrar que viven juntas varias parejas casadas, de dos y hasta de tres generaciones, unidas en una sola familia patriarcal compleja. Por otro lado, en muchos distritos industrializados vemos que los miembros jóvenes de la familia se esfuerzan antes de la edad viril por separarse del hogar paterno y obtener su independencia económica y una vida propia.²

¹ Véase Glosario.

² El trío o el cuarteto matrimonial en países con estructura familiar poligámica.

Sin embargo, por variados que sean los rasgos corrientes de la familia, su base sigue siendo el concepto puramente biológico de la pareja matrimonial que vive junto con sus descendientes y con los representantes ancianos de la generación mayor. Esta naturaleza biológica de la familia determina en gran medida los límites de su tamaño y, principalmente, las leyes de su composición, aunque, por supuesto, las circunstancias cotidianas pueden introducir numerosas complicaciones.

Comparando por ejemplo el tamaño de la familia campesina por zonas, se observan variaciones considerables. El cuadro 1-1, que muestra los tamaños promedio de la familia campesina según los datos de censos de zemstvos compilados

CUADRO 1-1
Tamaño de la familia campesina

GUBERNIYA	Número de familias (000)	Personas de ambos sexos (000)	Personas por familia
Leningrado'	71,5 ○ ○	385,5 ○ ○	5,4
Tver'	114,7 ○ ○	646,7	5,6
Smolensko	97,7 ○ ○	573,7	5,9
Novgorod	25,6 ○ ○	140,3	5,5
Moscú	19,3 ○ ○	102,4	5,3
Vyatka	211,8 ○ ○	1238,6	5,8
Nijni Novgorod	60,0 ○ ○	316,4	5,3
Perm'	59,7 ○ ○	307,3	5,1
Ryazan'	81,3 ○ ○	530,0	6,5
Tambov	317,0 ○ ○	2108,6	6,6
Saratov	295,7 ○ ○	1747,8	5,9
Samara	346,1 ○ ○	2026,9	5,8
Orel	113,0 ○ ○	732,5	6,5
Kursk	294,8 ○ ○	1897,8	6,4
Voronezh	226,8 ○ ○	1569,8	6,9
Chernigov	89,7 ○ ○	523,1	5,8
Jarkov	20,0 ○ ○	114,1	5,7
Poltava	212,9 ○ ○	1168,2	5,5
Ekaterinoslav	85,1 ○ ○	536,3	6,3
Jerson	82,2 ○ ○	420,8	5,1
Bessarabia	37,4 ○ ○	168,2	4,5

por Blagoveshchenskii a fines del siglo XIX, da un cuadro característico al respecto.³

Esta variación adquiere aún mayor importancia si en vez de tomar el número total de personas hacemos un análisis algo más profundo. Estimamos la fuerza de trabajo de la familia y las unidades consumidoras considerando, de acuerdo con las tasas que se aceptan actualmente en las estadísticas presupuestarias, los diferentes grupos de edades que componen la familia como equivalentes a un trabajador adulto y consumidor masculino; luego comparamos el número de consumidores que debe mantener un trabajador en cada familia. Para las familias incluidas en descripciones de presupuestos, que más adelante utilizaremos con preferencia, tenemos las cifras del cuadro 1-2.

CUADRO 1-2

Area	Personas	Consumidores	Trabajadores	Consumidores ÷ Trabajadores
Starobel'sk	7,7	5,1	3,6	1,40
Volokolamsk	7,8	5,2	3,9	1,40
Gzhatsk	7,7	5,8	4,3	1,47
Poreche	7,6	5,3	3,8	1,40
Sychevka	7,0	4,9	3,7	1,38
Dorogobuzh	7,7	5,2	3,9	1,35
Vologda	6,3	3,9	3,0	1,28
Totma	5,9	4,0	3,1	1,28
Novgorod	6,9	4,7	3,7	1,28

Al comparar las cifras del cuadro que describen el tamaño y la composición de la familia, no debemos olvidar que se trata de promedios correspondientes al total de familias analizadas y no a una familia típica concreta de una zona particular. Basta con echar una ojeada más atenta al material para ver que en cualquier zona se presentan las variaciones de tamaño en las familias, por lo menos en la Rusia euro-

³ Blagoveshchenskii, *Svod stat. sbornikov khozyaistvennykh svedenii po zemskim podvornym perepisam* (Resumen de manuales estadísticos con información económica sobre los censos de hogares en zemstvo), M., 1893 g.

pea donde la vida semiclánica pertenece al pasado y son raras las familias patriarcales.

Así, por ejemplo, las figuras promedio de las investigaciones citadas arriba se obtuvieron por la combinación de familias compuestas según se muestra en el cuadro 1-3.

CUADRO 1-3

Distribución de presupuestos de familias investigadas por tamaño de la familia

	Personas en la familia											13 o más	No total de familias
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
Guberniia de Starobelsk Uezd de Jarkov	8	9	7	8	9	9	16	8	8	5	3	12	102
Guberniia de Novgorod	2	5	5	14	16	17	10	11	4	6	1	1	92

Si ahondamos en la causa de esta variación, tenemos que explicarla principalmente como un hecho del desarrollo biológico de la familia, que desmembra el grupo total de familias en una serie de subgrupos por edades y, consiguientemente, por tamaño y por composición.

Entre las familias reducidas hay algunas jóvenes que a menudo consisten sólo en los recién casados, el marido y la mujer que acaban de separarse del hogar paterno. Otras familias consisten en la pareja matrimonial e hijos pequeños y hay también familias cuya segunda generación ya trabaja. Muchas familias constan de varias parejas matrimoniales emparentadas que viven juntas. Finalmente, siempre hay varias familias viejas en decadencia, integradas por los dos ancianos al final de sus días, con sus descendientes muertos o alejados. En otras palabras, se presentan todas las fases de desarrollo por las que atraviesa una familia. Para comprender la composición del grupo total de familias y de cada una por separado debemos seguir, por fuerza, el desarrollo teóricamente normal de la familia y establecer las bases de su composición en cada edad. Sólo pueden comprenderse las le-

yes básicas de la composición de la familia si se la considera a lo largo de todo su desarrollo, desde el nacimiento hasta la muerte.

Si admitimos que en una familia joven recién establecida nace cada tres años un niño que sobrevive, la composición y desarrollo de la futura familia ha de ser la que muestra *estimativamente* el cuadro 1-4.

CUADRO 1-4
Edades de los miembros de la familia en los distintos años

Años de existencia de la familia	EDAD DE LOS HIJOS										Número de personas	
	Marido	Mujer	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*	8*		9*
1	25	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
2	26	21	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3
3	27	22	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3
4	28	23	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3
5	29	24	4	1	—	—	—	—	—	—	—	4
6	30	25	5	2	—	—	—	—	—	—	—	4
7	31	26	6	3	—	—	—	—	—	—	—	4
8	32	27	7	4	1	—	—	—	—	—	—	5
9	33	28	8	5	2	—	—	—	—	—	—	5
10	34	29	9	6	3	—	—	—	—	—	—	5
11	35	30	10	7	4	1	—	—	—	—	—	6
12	36	31	11	8	5	2	—	—	—	—	—	6
13	37	32	12	9	6	3	—	—	—	—	—	6
14	38	33	13	10	7	4	1	—	—	—	—	7
15	39	34	14	11	8	5	2	—	—	—	—	7
16	40	35	15	12	9	6	3	—	—	—	—	7
17	41	36	16	13	10	7	4	1	—	—	—	8
18	42	37	17	14	11	8	5	2	—	—	—	8
19	43	38	18	15	12	9	6	3	—	—	—	8
20	44	39	19	16	13	10	7	4	1	—	—	9
21	45	40	20	17	14	11	8	5	2	—	—	9
22	46	41	21	18	15	12	9	6	3	—	—	9
23	47	42	22	19	16	13	10	7	4	1	—	10
24	48	43	23	20	17	14	11	8	5	2	—	10
25	49	44	24	21	18	15	12	9	6	3	—	10
26	50	45	25	22	19	16	13	10	7	4	1	11

Ciertamente que la tasa de mortalidad infantil posterior al nacimiento así como una tasa de nacimientos algo mayor de la que tomamos modifican las cifras reales del desarrollo de la familia. Siempre se encontrarán familias que a pesar de tener quince años de existencia están integradas por tres o cuatro personas solamente. Se da con frecuencia la división prematura de las familias con relación al ciclo total, que puede considerarse de 25 años más o menos. No obstante, el tipo de desarrollo normal de la familia que se produce sin

CUADRO 1-5

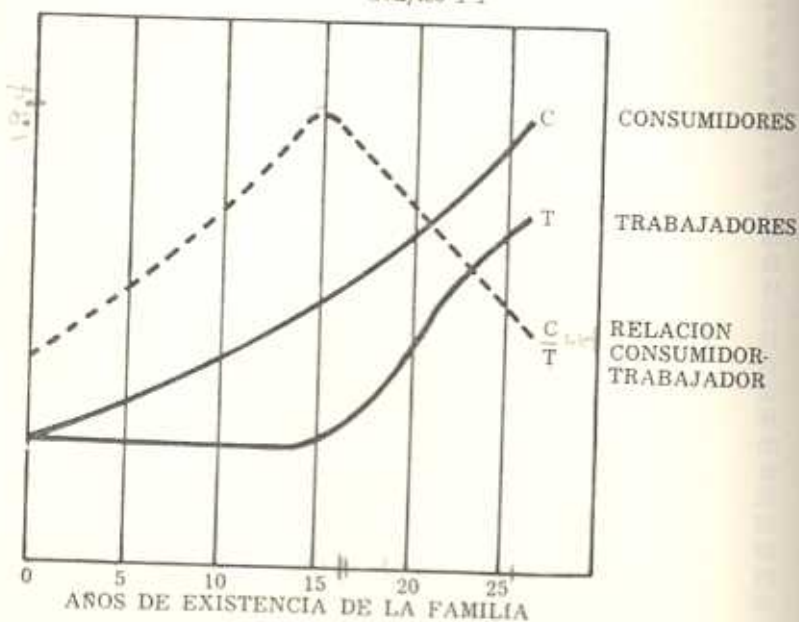
Años de existencia de la familia	Familia matrimonial	HIJOS									Total en la familia		
											Consumidores	Trabajadores	Consumidores + Trabajadores
		1º	2º	3º	4º	5º	6º	7º	8º	9º			
1	1,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	1,8	1,00
2	1,8	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	1,9	1,8	1,06
3	1,8	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	1,8	1,17
4	1,8	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	1,8	1,17
5	1,8	0,3	0,1	—	—	—	—	—	—	—	2,2	1,8	1,22
6	1,8	0,3	0,3	—	—	—	—	—	—	—	2,4	1,8	1,33
7	1,8	0,3	0,3	—	—	—	—	—	—	—	2,4	1,8	1,33
8	1,8	0,3	0,3	0,1	—	—	—	—	—	—	2,5	1,8	1,39
9	1,8	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	—	—	2,9	1,8	1,61
10	1,8	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	—	—	2,9	1,8	1,61
11	1,8	0,5	0,3	0,3	0,1	—	—	—	—	—	3,0	1,8	1,66
12	1,8	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	—	3,4	1,8	1,88
13	1,8	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	—	3,4	1,8	1,88
14	1,8	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	—	—	—	—	3,5	1,8	1,94
15	1,8	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	4,1	2,5	1,64
16	1,8	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	—	4,1	2,5	1,64
17	1,8	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	—	—	—	4,2	2,5	1,68
18	1,8	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	4,8	3,2	1,50
19	1,8	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	—	4,8	3,2	1,50
20	1,8	0,9	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	—	—	5,1	3,4	1,50
21	1,8	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	5,7	4,1	1,39
22	1,8	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	—	5,7	4,1	1,39
23	1,8	0,9	0,9	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	—	6,0	4,3	1,39
24	1,8	0,9	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	6,6	5,0	1,32
25	1,8	0,9	0,9	0,7	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	—	6,6	5,0	1,32
26	1,8	0,9	0,9	0,9	0,7	0,5	0,5	0,3	0,3	0,1	6,9	5,2	1,32

catástrofes se acerca a las cifras dadas, y el esquema resulta adecuado para una descripción teórica del desarrollo familiar.

En el futuro, la familia nos ha de interesar como fenómeno económico y no biológico. Por lo tanto, atendiendo a nuestro cuadro debemos expresar su composición con respecto a unidades de consumidores y de trabajadores en las diferentes fases del desarrollo familiar. Debemos tratar de explicar cómo se modifica la relación entre la fuerza de trabajo y las necesidades de consumo al ir desarrollándose la familia, y hasta qué punto es posible, en diferentes fases de su desarrollo, aplicar el principio de la cooperación compleja, ya que son precisamente estos elementos de su carácter los que importan en la organización de su actividad económica.

Si adoptamos las tasas establecidas en los estudios presupuestarios de Vologda para la estimación de las unidades de consumidores y trabajadores, con alguna simplificación, y manteniendo la división por sexo sólo para los padres, el desarrollo de la familia resultará como se muestra en el cuadro 1-5, en la cual figuran en negrita los miembros que realizan trabajo de naturaleza económica.

Gráfico 1-1



En este cuadro y en el gráfico 1-1, que ilustra el desarrollo de los elementos básicos, podemos ver que en los primeros años, al ir creciendo, la familia se va cargando de hijos que aún no pueden trabajar, y notamos un rápido aumento en la proporción de consumidores en relación con los trabajadores. En el décimocuarto año de existencia de la familia esta proporción alcanza su punto más alto, 1,94. Pero en el décimoquinto el primer hijo comienza a ayudar a los padres al alcanzar la edad semilaboral y la relación consumidor-trabajador baja inmediatamente a 1,64. En la realidad no se da, por supuesto, un salto tan marcado, porque la transición del niño que aún no trabaja al trabajador de media jornada se produce de modo gradual. Pero no deja de ser cierto que para esta época se aligera la carga de los consumidores sobre los trabajadores de la familia, porque cada año los hijos van tomando mayor parte en el trabajo. En el vigésimo sexto año de existencia de la familia, la relación baja a 1,32.

Si consideramos que a partir de ese año ya no nacen más hijos del jefe de la familia, como aquéllos van creciendo la relación consumidor-trabajador desciende rápidamente acercándose a la unidad, la que se alcanza al llegar la familia a los treinta y siete años de existencia, siempre que no se case ninguno de los hijos y los mayores no pierdan su capacidad de trabajo.

Si las nueras ingresan a la familia y tienen hijos recomenzará un aumento en la relación consumidor-trabajador en la familia compleja que se forma. Este aumento se hace muy marcado cuando los padres originales se incapacitan para el trabajo. Paralelamente a los cambios que se registraron en la composición de la familia en relación con su crecimiento, debemos notar en su madurez el aumento de manos que trabajan; esto da la oportunidad de aplicar los principios de la cooperación compleja en el trabajo y, de este modo, se incrementa el poder de cada uno. En algún momento de su desarrollo, por razones internas, la familia ya madura sufre una catástrofe y se fractura en dos o más familias. Cada una de estas jóvenes familias comienza a su vez a recorrer las fases del desarrollo que se han descrito si no han pasado ya las primeras etapas mientras estaban todavía en la familia patriarcal.

Cada familia, entonces, según su edad, constituye en sus diferentes fases un aparato de trabajo completamente distin-

to de acuerdo con su fuerza de trabajo, la intensidad de la demanda de sus necesidades, la relación consumidor-trabajador, y la posibilidad de aplicar los principios de la cooperación compleja.)

De acuerdo con esto podemos plantear el primer problema de nuestra investigación: ¿La condición de este aparato en continuo cambio afecta la actividad económica de una familia que maneja su propia unidad de explotación, y si lo hace, cómo y hasta qué punto?

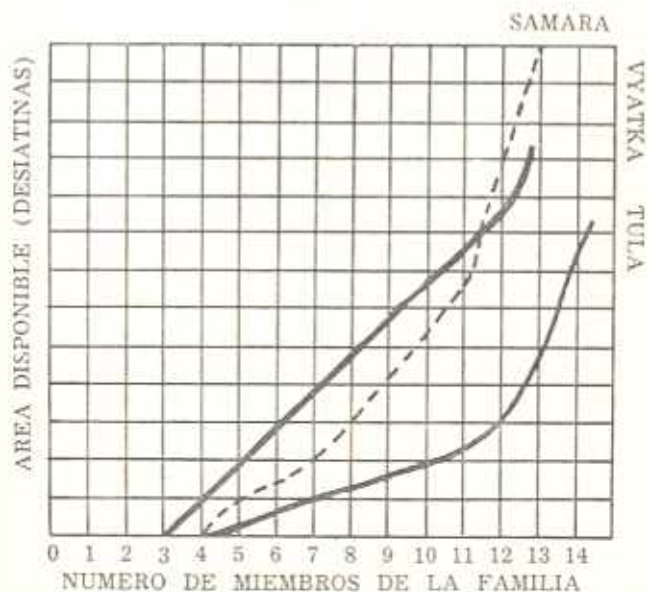
¶ Puesto que el estímulo básico de la familia trabajadora para la actividad económica es la necesidad de satisfacer las demandas de sus consumidores, y dado que sus manos son el medio principal para ello, debemos esperar, ante todo que el *volumen de la actividad económica* de la familia corresponda cuantitativamente en forma aproximada a estos elementos básicos en la composición de la familia.)

¶ Por volumen de actividad económica entendemos aquí y en todo el libro todas las formas de actividad económica de la familia, tanto en la agricultura como en la totalidad de las actividades artesanales y comerciales.) Cualquier otro enfoque de la actividad económica familiar es erróneo, puesto que el problema económico básico de la unidad de explotación agraria es una organización correcta y solidaria del trabajo del año estimulado por el simple requerimiento de la familia para cubrir su presupuesto anual y por el simple deseo de ahorrar o invertir capital si lo permiten las condiciones económicas del trabajo. Por lo tanto, cualquier análisis sectorial de trabajo económico —análisis de la explotación agraria familiar aislada en sí misma, por ejemplo— resultará un análisis de producción, pero de ninguna manera un análisis económico. Sólo será económico cuando los problemas de la organización agrícola se analicen en conexión con el problema de la actividad económica total de la familia en conjunto.

Sin embargo, al tomar el volumen de la actividad económica como concepto económico debemos utilizar aquellos elementos de la unidad económica campesina que abarcan su naturaleza mixta en su totalidad para medirla cuantitativamente. Por desgracia, debido al dualismo de la actividad económica campesina —agricultura y actividades artesanales y comerciales— esos elementos son muy limitados (trabajo e ingreso), y sólo en los últimos años ha comenzado su investigación empírica. Por eso, si queremos aportar material empírico masivo para resolver el problema debemos utilizar cual-

quier elemento de producción *como una medida* del volumen de la actividad económica. El área sembrada se ha considerado generalmente de esa manera en las estadísticas agrícolas. Puesto que tratamos con unidades económicas campesinas en las que *las actividades artesanales y comerciales y la explotación comercial del ganado tienen un desarrollo débil o equivalente*, puede aplicarse esta *medida* que permite extraer numerosas conclusiones aunque, por supuesto, hay que manejarla críticamente y tener siempre en cuenta la naturaleza de esta medida. En este caso particular podemos tomar en forma condicional el área sembrada como medida del volumen para establecer la conexión entre el tamaño de la familia y el volumen del trabajo económico.

Gráfico 1-2



En realidad, los primeros investigadores estadísticos de zemstvos que encararon el análisis de los censos familiares clasificando el material por cantidad de ganado, cantidad de tierra arable y sembrada u otros elementos de este tipo, hace

tiempo ya que comprobaron que esta relación podía constituir una medida del volumen de actividad económica de la familia en las unidades económicas campesinas. El cuadro 1-6 y el gráfico 1-2, basados en el resumen de B. N. Knipovich, ponen en evidencia la naturaleza de esta relación.

Si seguimos el desarrollo de las funciones podemos establecer una dependencia que se expresa con toda claridad entre el desarrollo de la familia y la cantidad de tierra disponible. Esta dependencia no presenta el mismo carácter en zonas diferentes, de acuerdo con las variaciones en las formas de la vida económica general (véase cuadro 1-6).

Por ejemplo, en las guberniyas del norte —Vyatka, Yaroslavl, Vologda— donde los ingresos provenientes de las actividades artesanales y comerciales alcanzaron un buen nivel de desarrollo, la cantidad de tierra disponible es directamente proporcional al desarrollo de la familia. En zonas agrícolas —Tula, Samara y Poltava— la curva de tierra disponible asciende notablemente con el desarrollo de la tasa de crecimientos. En ambos casos, la evolución de las curvas se conforma de tal modo a un modelo que para muchas guberniyas se podría expresar fácilmente mediante una fórmula matemática. Por ejemplo, para la guberniya de Samara, si el tamaño de la familia (número de personas) es x , la cantidad de tierra por familia en los grupos analizados es y :

$$y = 0,36x^2 - 0,52x - 2,6$$

Para la guberniya de Vyatka es aún más simple:

$$y = 4,38x - 10,5$$

$$y = Ax - B.$$

$$y = Ax - Bx - C$$

CUADRO 1-6

Volumen de trabajo económico y tamaño de la familia

Área sembrada (desiatinas)	Desiatinas de tierra útil Por unidad	Personas de ambos sexos económica	Área sembrada (desiatinas)	Desiatinas de tierra útil Por unidad	Personas de ambos sexos económica
Vyatka			Tula		
0	1,2	2,8	0	0	1,0
0 - 1	4,5	3,5	0 - 1	0,4	3,4
1 - 2 ½	8,9	4,4	1 - 2	1,4	4,4
2 ½ - 5	12,6	5,3	2 - 5	3,4	6,2
5 - 7 ½	16,6	6,2	5 - 10	6,9	8,4
7 ½ - 10	21,0	7,2	10 - 15	11,0	11,0
10 - 15	27,7	8,6	15 - 25	17,7	12,6
15 - 20	36,5	10,7	> 25	43,9	14,4
> 20	51,2	12,8	—	—	—
—	—	—	—	—	—
Poltava			Samara		
0	2,5	4,9	0	0	3,5
0 - 1	1,5	4,9	0 - 3	1,8	4,4
1 - 2	2,5	5,1	3 - 6	4,5	5,2
2 - 3	3,6	5,4	6 - 9	7,5	6,1
3 - 6	5,2	6,0	9 - 12	10,5	6,9
6 - 9	9,5	6,8	12 - 15	13,5	7,5
9 - 15	15,8	7,5	15 - 20	17,4	8,2
15 - 25	28,0	8,5	20 - 30	24,1	9,4
25 - 50	54,5	9,5	30 - 40	34,2	10,9
> 50	144,0	11,2	> 40	65,9	113,0
Vladimir			Kaluga		
0	0,2	3,2	0	0	3,6
0 - 3	4,9	5,3	0 - 3	2,0	4,8
3 - 6	9,4	6,6	3 - 6	4,3	6,0
6 - 9	14,2	8,3	6 - 9	7,1	7,3
9 - 12	20,1	9,8	> 9	11,3	8,4
> 12	31,1	12,0	—	—	—
Yaroslavl			Vologda		
0	1,4	2,8	0	7,1	2,5
0 - 1	4,6	4,1	0 - 2	7,4	4,1
1 - 2	7,3	5,1	2 - 3	12,0	5,3
2 - 3	10,5	6,0	3 - 6	16,6	6,2
3 - 4	14,4	6,9	> 6	19,1	7,5
> 4	21,2	8,6	—	—	—

El cuadro 1-7 indica el grado de precisión con que estas fórmulas expresan las curvas.

CUADRO 1-7

nº de personas en la familia(x)	Guberniya de Samara		nº de personas en la familia(x)	Guberniya de Vyatka	
	Área sembrada (desiatinas) por familia (y) según:			Área sembrada (desiatinas) por familia (y) según:	
	Fórmula	Observación		Fórmula	Observación
4,4	2,0	1,8	3,5	4,8	4,5
5,2	4,4	4,5	4,4	8,8	8,9
6,1	7,6	7,5	5,3	12,7	12,6
6,9	10,7	10,5	6,2	16,7	16,6
7,5	14,7	13,5	7,2	21,1	21,0
8,2	17,3	17,4	8,6	27,2	27,0
9,4	24,3	24,1	10,7	36,3	36,5
10,9	34,5	34,1			

No debe exagerarse el valor de estas fórmulas, puesto que se basan en el procesamiento de decenas de miles de unidades económicas, eliminados todos los otros factores que no tuvieran relación con el tamaño de la unidad. Por eso, nuestras fórmulas *no pueden aplicarse* a unidades económicas individuales pues, aparte del tamaño de la familia y del área sembrada, interviene una cantidad de otros factores que alteran considerablemente la correlación de las cifras. No obstante, aquéllas establecen una tendencia definida. Las detalladas encuestas de S. N. Prokopovich también indicaron sin lugar a dudas que existe un alto grado de correlación entre la familia y la medida de la actividad cultural. En otras palabras, este método de procesamiento del material pone también en evidencia que estos dos fenómenos se relacionan mutuamente en grado sumo.]

En este sentido, S. N. Prokopovich estableció los siguientes coeficientes de correlación para el ingreso agrícola de la unidad económica y el tamaño de la familia.³

Uezd de Starobelsk, guberniya de Jarkov:	
Ingreso agrícola bruto y número de trabajadores	0,64
Ingreso agrícola bruto y número de consumidores	0,61

Incluso en el uezd de Vologda, donde están muy desarrolladas las actividades artesanales y el comercio, y originan una parte considerable del ingreso familiar, el ingreso agrícola revela una marcada relación con el tamaño de la familia aunque a veces sea inferior a las ganancias provenientes de los otros rubros.

Ingreso agrícola bruto y número de trabajadores	0,42
Ingreso agrícola bruto y número de consumidores	0,41

Por cierto que estos coeficientes están por debajo de la relación técnica entre los factores de producción dentro de la actividad agrícola misma; pero justifican estadísticamente una estrecha relación entre el tamaño de la familia y el volumen de la actividad económica e incluso de la agrícola. (En conocimiento de esta dependencia podemos tratar el problema del carácter interno de esta relación y suponer que no es el tamaño de la familia lo que determina el volumen de la actividad económica familiar como pensamos antes; por el contrario, podemos decir que el grado de actividad agrícola determina la composición de la familia. (En otras palabras, el campesino se provee de una familia de acuerdo con su seguridad material.)

La solución de este dilema no es tan simple como puede parecer a primera vista. Por una parte, investigadores europeos han demostrado en numerosos estudios demográficos que las tasas de nacimientos y de mortalidad dependen de las condiciones materiales de existencia, y se revela una neta reducción del crecimiento de la población en los sectores más carenciados. Por otra parte, es sabido que en Francia el Malthusianismo práctico ha alcanzado su máximo desarrollo en los círculos campesinos acomodados. Según todas las probabilidades, se requiere una penosa investigación de varios años para llegar a una solución final de este problema.

³ S. N. Prokopovich, *Proizvoditel'nost' krestyanskogo khozyaistva po byudzhetnym dannym* (Productividad de la unidad económica campesina según datos de presupuestos).

Basados en el material de que disponemos podemos considerar que este problema no tiene una respuesta uniforme. Es evidente que en un bajo nivel de bienestar material, cuando no hay más que la mera posibilidad de la existencia física, las condiciones materiales influyen sobre el tamaño de la familia con la fuerza de un determinante. N. P. Makarov, por ejemplo, llegó a esta conclusión estudiando los presupuestos de los tristes días de 1880 en Voronezh. Pero no vamos a revisar esta situación, puesto que lo que nos interesa es el campesinado de este siglo, que goza de un nivel de vida inconmensurablemente más elevado que el de 1880.

Para que el planteo fuera correcto sería absolutamente esencial que los campesinos de las unidades de explotación en pequeña escala bajaran artificialmente la tasa de nacimientos en sus familias en comparación con la correspondiente a las familias que manejan unidades mayores. O bien habría que demostrar por lo menos que la mortalidad infantil en familias con pequeñas o medianas cantidades de tierra se halla tan por encima de lo normal en la vida campesina que aun con tasas iguales de nacimientos la familia se reduce considerablemente a la mitad o a la tercera parte de las de los grupos acomodados.

Ambos elementos pueden establecerse estadísticamente. Lamentablemente, sin embargo, nuestro registro de nacimientos y muertes no toma en cuenta el bienestar material. De acuerdo con esto, haremos un análisis que tenga en cuenta simultáneamente los dos fenómenos que nos interesan, es decir, la presencia de niños hasta seis años de edad y su porcentaje en la composición familiar. En este caso, registramos el número de nacimientos en seis años, excluyendo a aquellos que murieron de los nacidos en estos años. Limitándonos a los datos que tenemos ante nosotros obtenemos las tasas que muestra el cuadro 1-8 para menores (0-6 años) en familias campesinas por áreas sembradas.

CUADRO 1-8

Uezd de Totna

Guberniya de Novgorod

<i>Area sembrada por unidad económica (Desiatinas)</i>	<i>Niños 0-6 como % de personas en la familia</i>	<i>Area sembrada por unidad económica (Desiatinas)</i>	<i>Niños 0-6 como % de personas en la familia</i>
0,1-1,0	20,6 %	0,1-2,0	25,7 %
1,1-2,0	19,1 %	2,1-3,0	21,6 %
2,1-3,0	17,7 %	3,1-4,0	13,5 %
3,1-4,0	17,8 %	>4,0	17,1 %
4,1-6,0	18,1 %		
>6,0	17,1 %		

Las cifras de un cálculo (combinado) de un censo de la guberniya de Kostroma en 1916 tienen un carácter similar. El cuadro 1-9 proporciona el porcentaje de adultos.

CUADRO 1-9

<i>Desiatinas sembradas</i>	<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
0,1-1	37,4	52,0
1-2	39,1	52,8
2-3	43,2	55,2
3-4	45,2	55,9
4-5	46,1	56,2
5-6	46,4	56,4
6-7	47,3	55,5
7-8	47,4	54,8
8-9	48,2	55,2
9-10	47,1	54,1
10-11	46,6	56,4
11-12	48,9	53,2

Como se ve en el cuadro, no hay fundamento para afirmar que los factores de formación de la familia en las unidades económicas pequeñas actúan con mayor debilidad que en las unidades extensas. Pero también prevenimos al lector contra la conclusión contraria que puede deducir de una comparación entre estas series. El mayor porcentaje de hijos menores en grupos que siembran un área pequeña, apar-

te de la suposición de que el tamaño de la familia depende del tamaño de la unidad económica, depende al mismo tiempo no del área sembrada sino del hecho de que, principalmente, la clasificación por área sembrada es hasta cierto punto una clasificación por edad de las familias. De acuerdo con esto, las que siembran áreas pequeñas son familias jóvenes con muchos hijos pequeños, y las que siembran más son familias mayores en las que los hijos pequeños ya no constituyen una parte tan importante.

En la guberniya de Novgorod, por ejemplo (según los presupuestos), el porcentaje de familias jóvenes (integradas por la pareja matrimonial e hijos aún pequeños para trabajar) en categorías de distintas áreas sembradas alcanza las siguientes cifras.

Area sembrada (desiatinas)	0-2	2-4	>4
Porcentaje de familias jóvenes	42,9	20,8	0,0

La clasificación por área sembrada en el uezd de Starobelsk, guberniya de Jarkov (según presupuestos) proporciona resultados aún más característicos.

Area sembrada (desiatinas)	0,1-3,0	3,1-7,5	7,6-15,0	>15,0
Porcentaje de familias jóvenes	76,4	38,5	4,0	0,0

Esta información alcanza, principalmente, para resolver de alguna manera el problema planteado acerca de la dirección de la dependencia entre el tamaño de la familia y el volumen de la actividad económica, ya que la *edad de la familia* no puede, en ningún caso, depender del grado de bienestar material. No obstante, para una explicación final de este problema, básico para nuestro tema, nos permitimos dirigir la atención del lector, no hacia los datos estadísticos sino hacia los de tipo dinámico, cuya elaboración constituye uno de los brillantes logros de la historia reciente de la estadística rusa.

Durante los años anteriores a la guerra, en una serie de guberniyas se realizaron censos estadísticos reiterados con una técnica que permitió establecer un vínculo genético entre las unidades descriptas y aquéllas de las cuales éstas provenían y que habían sido descriptas estadísticamente 10, 15 y hasta 30 años antes. Estas investigaciones, comenzadas por el brillante trabajo de N. N. Chernenkov para la

guberniya de Saratov, echó por tierra muchas de nuestras ideas acerca de la unidad económica campesina y proporciónó una base firme para una descripción de su naturaleza.

Cuando estudiamos la dinámica de estas unidades de explotación con el criterio de que el tamaño de la familia está totalmente determinado por su situación económica, deberíamos esperar que las unidades que siembran áreas pequeñas, a lo largo de 15 años continuarán sembrando las mismas áreas pequeñas, y que las unidades bien dotadas sembrarán extensas áreas, como antes, y conservarán una gran familia. Sin embargo, las obras de Chernenkov, Jryashcheva, Vijlyaev, Kushchenko y otros, expresan algo completamente distinto, como puede verse en el cuadro de Kushchenko (cuadro 1-10), análogo a todos los otros y que compara los censos de 1882 y 1911 para el uezd de Surazh, guberniya de Chernigov.

CUADRO 1-10

Area sembrada en 1911 por grupos de áreas sembradas en 1882 (%)

Desiatinas sembradas en 1882	Desiatinas sembradas en 1911					Total
	0-3	3-6	6-9	9-12	> 12	
0-3	28,2	47,0	20,0	2,4	2,4	100,0
3-6	21,8	47,5	24,4	8,2	2,4	100,0
6-9	16,2	37,0	26,8	11,3	2,4	100,0
9-12	9,6	35,8	26,1	12,4	16,1	100,0
> 12	3,5	30,5	28,5	15,6	21,9	100,0

Vemos que una parte considerable de las unidades de explotación que sembraban áreas pequeñas fueron adquiriendo fuerza de trabajo al aumentar la edad y el tamaño de la familia y que al aumentar su área sembrada ingresaron en los grupos más altos, expandiendo así también su actividad económica. Inversamente, las unidades originariamente extensas ingresaron en los grupos más bajos que corresponden a las familias pequeñas creadas después de una división. Esto nos demuestra que el proceso demográfico de crecimiento y distribución de la familia por tamaño también determina en gran medida la distribución de unidades eco-

nómicas por tamaño del área sembrada y cantidad de ganado.)

En consecuencia, desde los trabajos de Chernenkov, Jryashcheva, Vijlyaev y Kushchenko, al hablar de las unidades económicas campesinas que difieren en el área sembrada y están distribuidas en distintos grupos según las áreas sembradas, en los círculos estadísticos ha comenzado a usarse la expresión *diferenciación demográfica*, anulando así el valor social que antes se atribuía a esta diferencia. Al decir esto, por supuesto, *no rechazamos el uso del concepto de diferenciación social* —algo muy difundido en el campo— pero ya veremos en un capítulo posterior que esta forma de diferenciación no surge del simple agrupamiento por áreas sembradas, sino que debe estudiarse por otros métodos.

Estos materiales no dan solución final al problema que aún reclama estudios concienzudos de muchos años. No obstante, nos dan alguna posibilidad de suponer, dentro de los límites de nuestro material estadístico —que incidentalmente se refiere a áreas de comunas con redistribución periódica de las tierras—, que la relación entre el tamaño de la familia y el monto de actividad agrícola debe entenderse como una dependencia del área de tierra disponible con respecto al tamaño de la familia y no a la inversa.

Podemos pensar que en otro régimen agrario menos flexible que el de la comuna redistributiva, la influencia del factor biológico del desarrollo de la familia sobre la cantidad de tierra disponible no resaltaría tanto ni sería tan evidente como en nuestro material. Sin embargo, como lo demuestra por ejemplo el análisis de los presupuestos de Starobel, la tendencia de la tierra disponible a acercarse al tamaño y composición de la familia puede cumplirse no sólo por redistribuciones comunales sino también y aun con mayor éxito mediante reducidos arriendos de tierra. La compra y venta también puede ser el medio por el cual se regula el uso de la tierra en países con propiedad privada de la tierra.

En los países donde la herencia no puede dividirse —en Alemania del sur, por ejemplo— y donde la unidad económica capitalista por su alto grado de intensidad constituye con todas sus tierras un aparato productivo firmemente unido, la presión del desarrollo biológico de la familia, ciertamente, no puede influir sobre la cantidad de tierra disponible. Esto se expresa predominantemente en cambios en la

relación de la mano de obra propia y asalariada que actúa en el aparato de producción particular y en el grado en que la propia mano de obra excedente se va a trabajar a otra parte. En este sentido son muy interesantes las reflexiones del profesor A. Skalweit (Kiel) en sus extensas críticas a la edición alemana de este libro.⁴

Si las condiciones de un régimen agrario algo inflexible también quiebran la relación entre el tamaño de la familia y el monto de actividad agrícola —en este caso, si la unidad económica continúa empleando su propia mano de obra—, frecuentemente esto sólo significa que el área de tierra disponible ha perdido su capacidad de ser una medida del volumen de la actividad económica y que debemos buscar otras medidas. En las condiciones de la U.R.S.S. y otras análogas, en la mayoría de los casos podemos hablar de esta relación con toda confianza, aun dentro de los límites de la agricultura.

Esta circunstancia debería conducirnos a una conclusión característica. Cualquier unidad agrícola capitalista cuyo tamaño es determinado por una cantidad constante e invariable de capital y de tierra, puede mantener el mismo volumen durante un período indefinidamente largo (con límites infinitos); pero la unidad económica campesina, en condiciones análogas a las de la realidad rusa, varía constantemente su volumen a lo largo de décadas, de acuerdo con las fases del desarrollo familiar, y sus elementos describen una curva con ondulaciones.)

Aunque mediante el análisis de promedios grupales establecimos que el volumen de la explotación agraria depende del tamaño y composición de la familia (esta dependencia surge claramente de la simple consideración, expresada al comienzo del capítulo, de que el límite más alto está determinado por la máxima disponibilidad de fuerza de trabajo familiar, y el más bajo por los medios mínimos de subsistencia de la familia), para evitar un tratamiento incorrecto de nuestras conclusiones debemos poner énfasis en la afirmación de que en ningún momento particular la familia es el único determinante del tamaño de una unidad particular de explotación, y lo determina sólo de un modo general. Los coeficientes de correlación establecidos entre estas cifras,

4 A. Skalweit, "Die Familienwirtschaft als Grundlage für ein System der Sozialökonomie", *Weltwirt Archiv*, abril, 1924.

aunque comparativamente altos, están lejos de la unidad, lo cual indica por sí solo la existencia de factores paralelos que a su vez ejercen presión sobre la cifra que se estudia.

Al estudiar el camino que recorre la unidad económica campesina en su desarrollo, debemos señalar que para convertir el número de trabajadores de la familia en determinantes del tamaño e ingreso de la unidad económica campesina debemos determinar adicionalmente: hasta qué punto son útiles estos trabajadores; qué parte del tiempo potencial de trabajo se utiliza realmente; cuál es la intensidad de su trabajo o el grado de auto-explotación; con qué medios técnicos de producción ingresa la fuerza de trabajo al proceso de producción; qué nivel de productividad logrará como resultado final esta fuerza de trabajo de acuerdo con las condiciones naturales y la situación de mercado. Sólo cuando hayamos comparado la influencia del tamaño de la familia con la de estos factores, estableciendo sus interrelaciones y el peso específico de cada uno en la determinación de la estructura y el volumen de la actividad económica de la familia campesina, podremos acceder al conocimiento de la naturaleza de la unidad económica campesina.