



Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” (Unesp)
Instituto de Políticas Públicas e Relações Internacionais (IPPRI)
Programa de Pós-graduação em Desenvolvimento Territorial na América Latina
e Caribe (TerritoriAL)

JUAN SEBASTIAN BOBADILLA MOLINA

LA TRANSFORMACIÓN DE LA ECONOMIA CAMPESINA EN EL TERRITORIO
EN DISPUTA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA

SÃO PAULO
2016

JUAN SEBASTIAN BOBADILLA MOLINA

LA TRANSFORMACIÓN DE LA ECONOMIA CAMPESINA EN EL TERRITORIO
EN DISPUTA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA

Dissertação apresentada ao Programa de Pós-graduação em Desenvolvimento Territorial na América Latina e Caribe (TerritoriAL), do Instituto de Políticas Públicas e Relações Internacionais (IPPRI) da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” (Unesp), como exigência para obtenção do título de mestre em Geografia, na área de concentração “Desenvolvimento Territorial”, na linha de pesquisa “Campesinato, Capitalismo e Tecnologias”.

Orientador: Bernardo Mançano Fernandes.

SÃO PAULO

2016

FICHA CATALOGRÁFICA

Bobadilla Molina, Juan Sebastian.

B663 La transformación de la economía campesina en el territorio en disputa del Valle del Río Cimitarra / Juan Sebastian Bobadilla Molina. – São Paulo, 2016.
165 f. : il. ; 30 cm.

Orientador: Bernardo Mançano Fernandes.

Dissertação (Mestrado em Geografia) – Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”, Instituto de Políticas Públicas e Relações Internacionais (IPPRI), Programa de Pós-graduação em Desenvolvimento Territorial na América Latina e Caribe (TerritoriAL), 2016.

1. Geografia rural. 2. Colômbia – Desenvolvimento rural. 3. Comunidades agrícolas – Valle del Río Cimitarra (Colômbia). I. Título.

CDD 301.350986

JUAN SEBASTIAN BOBADILLA MOLINA

LA TRANSFORMACIÓN DE LA ECONOMIA CAMPESINA EN EL TERRITORIO
EN DISPUTA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA

Dissertação apresentada ao Programa de Pós-graduação em Desenvolvimento Territorial na América Latina e Caribe (TerritoriAL), do Instituto de Políticas Públicas e Relações Internacionais (IPPRI) da Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho” (Unesp), como exigência para obtenção do título de mestre em Geografia, na área de concentração “Desenvolvimento Territorial”, na linha de pesquisa “Campesinato, Capitalismo e Tecnologias”.

Orientador: Bernardo Mançano Fernandes.

BANCA EXAMINADORA

Prof. Dr. Bernardo Mançano Fernandes (Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”)

Prof. Dr. Héctor Hernán Mondragón Báez (Pontificia Universidade Católica-SP)

Prof. Dr. Eduardo Paulon Girardi (Universidade Estadual Paulista “Júlio de Mesquita Filho”)

São Paulo, 15 de julio de 2016

Esta disertación se la dedico a mis papás. Sandra incanzable mujer que sigue intentando transformar su entorno y si misma. Jaime luchador social infranqueable y trabajador ejemplar.

AGRADECIMIENTOS

Múltiples son las personas que participaron directa e indirectamente en la realización de esta disertación. Agradecimiento especial para toda la comunidad del Valle del río Cimitarra, por su disposición y apoyo en el desarrollo de la investigación, espero este trabajo pueda tener algún valor para el devenir de sus luchas. Un agradecimiento para Tatiana Lote, mi gran compañera, pues le debo desde el principio hasta el final de la investigación el rumbo y profundidad de la misma. Un agradecimiento para mi familia –mis dos hermanos, mis papás, abuelas y demás–, porque su apoyo fue vital para mi vivencia en Brasil. Un agradecimiento para el Laboratorio de Espacio Economía y Poder (LE2P) grupo de investigación del que me enorgullece participar, pues ha sido mediante esta participación que he ampliado los horizontes de mi conocimiento. A mi orientador Bernardo Mancano Fernandes, por haber confiado en mi y por su disposición e insistencia al diálogo académico, así como su pasión por la investigación que me abrió perspectivas aún poco exploradas del conocimiento geográfico.

Este trabajo contó con el apoyo del Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq) a través de la concesión de beca de estudios del Programa de Estudantes-Convênio de Pós-Graduação - PEC-PG, entre abril de 2014 y marzo de 2016.

RESUMEN

El objetivo de esta disertación es estudiar la economía campesina de la Zona de Reserva Campesina (ZRC) del Valle del río Cimitarra (VRC) en Colombia. Para ello, partimos de que exponer la lógica, las características de la economía campesina en su territorio y resaltar su importancia, por su carácter alternativo al capitalismo, no es un ejercicio suficiente para comprenderla. El ejercicio que creemos pertinente, más allá de exponerla, es observar las circunstancias que las desestructuran, las condiciones que las posibilitan, en fin, comprender el contexto en el que están inmersas y los procesos de orden político, económico y social que las configuran. Partimos además de que en vez de un destino predeterminado e inexorable hacia la integración o desintegración de la economía campesina existe una correlación de fuerzas que nos muestra el carácter dominante del orden económico capitalista, pero al mismo tiempo nos muestra las formas como el “dominado” lucha y resiste –o se adapta o se integra– en esa relación con el orden económico para así también determinar su devenir. Es por eso que la comprensión del devenir de las economías campesinas debe pasar por comprender la acción de las fuerzas dominantes, pero también la acción de las fuerzas dominadas, que en conjunto explican el destino que va tomando el campesinado. De manera que nos proponemos mostrar en este trabajo que la transformación de la economía campesina del VRC está determinada por tres fuerzas en tensión: (1) la articulación de la economía campesina con el mercado capitalista, (2) la violencia ejercida contra la comunidad campesina, y (3) la organización campesina en un contexto de precariedad institucional del Estado.

Palabras-clave: Economía campesina. Transformación. Violencia. Organización campesina. Articulación con el mercado capitalista.

RESUMO

O objetivo desta dissertação é estudar a economia campesina da *Zona de Reserva Campesina del Valle del rio Cimitarra (VRC)* na Colômbia. Para isso, partimos de que expor a lógica, as características da economia campesina em seu território e ressaltar sua importância, por seu caráter alternativo ao capitalismo, não é um exercício suficiente para compreendê-la, o exercício que acreditamos pertinente, mais além de caracterizá-la, é observar as circunstâncias que as desestruturam, as condições que as possibilitam, por fim, compreender o contexto no qual estão imersas e os processos de ordem político, econômico e social que as configuram. Partimos também de que em vez de um destino predeterminado e inexorável à integração ou desintegração da economia campesina existe uma correlação de forças que nos mostra o caráter dominante do ordenamento econômico capitalista, mas ao mesmo tempo nos mostra as formas como o “dominado” luta e resiste –ou se adapta ou se integra– nesta relação com o ordenamento econômico para assim também determinar seu destino. É por isso que a compreensão da configuração das economias campesinas deve passar pela compreensão da ação das forças dominantes, mas também a ação das forças dominadas, que em conjunto explicam o destino do campesinato. De forma que nos propomos mostrar neste trabalho que a transformação da economia campesina do *VRC* está determinada por três forças em tensão: (1) a articulação da economia campesina com o mercado capitalista –os circuitos de acumulação capitalista–, (2) a violência exercida contra a comunidade campesina, e (3) a organização campesina num contexto de precariedade institucional do Estado.

Palavras-chave: Economia campesina. Transformação. Violência. Organização campesina. Articulação com o mercado capitalista.

ABSTRACT

The goal of this thesis is to study the peasant economy from the Zona de Reserva Campesina del Valle of the Cimitarra river in Colombia. In order to do this, we start from the principle that exposing the logic, features and benefits of the peasant economy in the territory is not enough to understand it. We believe what is important, beyond exposing it, is observing its conflicting development, the circumstances that destructures it, and the conditions that enables it. In summary, understand the context in which they the peasant economies are immersed and the political, economical, and social processes that influence it. We believe that instead of a predetermined destiny towards integration or disintegration of the peasant economy, there exist a correlation of forces that shows the dominant character of the capitalist economic order, but at the same time it show us the ways how the "dominated" fights and resists (or adapts and integrates) in relationship with the economic order to determine its fate. For this reason the understanding of the peasant economies' fate needs to understand the action of the dominant forces but also the action of the dominated forces, that together explain the destiny that the peasant people follows. Therefore, the goal of this work is showing that the transformation of the peasant economy of the Valle del rio Cimitarra is determined by three forces in tension: (1) the articulation of the rural economy with the capitalist market, (2) the violence against the peasant community, and (3) the peasant organization in the context of institutional weakness of the State.

Keywords: Peasant economy. Transformation. Violence Peasant organization. Integration with the capitalist market.

LISTA DE ILUSTRACIONES

Figura 1 – Ubicación de la Zona de Reserva Campesina.....	86
Figura 2 – Territorialización modelo de acumulación 1980	141
Figura 3 – Territorialización modelo de acumulación 2015	142
Figura 4 – Movimiento expansivo del modelo de acumulación 1980-2015....	143
Figura 5 – Actividades económicas en el Valle del río Cimitarra años 1980..	145
Figura 6 – Actividades económicas en el Valle del río Cimitarra años 1990..	146
Figura 7 – Actividades económicas en el Valle del río Cimitarra años 2000..	147
Figura 8 – Actividades económicas en el Valle del río Cimitarra año 2015...	148

LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

ACVC	Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra
ANAPO	Alianza Nacional Popular
ANZORC	Asociación Nacional de Zonas de Reserva Campesina
DRI	Programa de Desarrollo Rural Integral
ELN	Ejército de Liberación Nacional
FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
INCORA	Instituto Colombiano de Reforma Agraria
LE2P	Laboratorio de Espacio Economía y Poder
M19	Movimiento 19 de abril
MRL	Movimiento Revolucionario Liberal
PDS	Plan de Desarrollo Sostenible
PEC-PG	Programa Estudiante Convenio de Pos graduación
UNESP	Universidad Estatal Paulista
UPA	Unidad de Producción Agropecuaria
VRC	Valle del río Cimitarra
ZRC	Zona de Reserva Campesina

SUMARIO

1	INTRODUCCIÓN	12
2	REFLEXIONES SOBRE ESTUDIOS DE ECONOMIA CAMPESINA	17
2.1	Estudios clásicos sobre economía campesina	17
2.2	Estudios contemporáneos sobre economía campesina	22
2.3	Crítica a los estudios sobre economía campesina	38
3	MARCO TEÓRICO	45
3.1	¿Cómo comprender la economía campesina?	45
3.2	¿Cómo comprender la configuración de la economía campesina en el territorio?	47
3.3	La configuración de la economía campesina en las zonas de colonización en Colombia	49
3.4	Las fuerzas que explican la transformación de la economía campesina	55
3.4.1	La articulación de la economía campesina con el mercado y las relaciones de producción capitalistas	56
3.4.2	Una fuerza que desestructura la economía campesina: la sistemática violencia contra el campesinado	59
3.4.3	Una fuerza que estructura la economía campesina: la organización campesina	62
4	COLONIZACIÓN CAMPESINA EN LOS MUNICIPIOS DE YONDO, REMEDIOS Y SAN PABLO	66
4.1	Los procesos de colonización en Colombia	66
4.2	La región del Magdalena Medio en Colombia	68
4.3	Colonización campesina en los municipios de Yondó, Remedios, Cantagallo y San Pablo	75
5	ECONOMÍA CAMPESINA EN LA ZONA DE RESERVA CAMPESINA DEL VALLE DEL RÍO CIMITARRA	85
5.1	Economía campesina, crisis económica y violencia en el Valle del río Cimitarra (1980 -1996)	87
5.2	La emergencia de la ZRC y la persecución política	97
5.3	Reactivación de la ZRC y las nuevas perspectivas de la economía campesina (2011-2015)	109
6	LA TRANSFORMACIÓN DE LA ECONOMIA CAMPESINA EN LA	123

ZRC DEL VRC		
6.1	La transformación de la economía campesina	123
6.1.1	La configuración de la economía campesina del Valle del río Cimitarra y su relación con el mercado capitalista	123
6.1.2	La violencia contra el campesinado del Valle del río Cimitarra	128
6.1.3	La organización campesina en el Valle del río Cimitarra	130
6.1.4	Relación de las tres fuerzas explicativas y hacia donde va la economía campesina	133
6.2	El Valle del río Cimitarra como territorio en disputa	136
7	CONSIDERACIONES FINALES	149
	REFERENCIAS	153
	ANEXO A	163
	APENDICE A	164

1 INTRODUCCIÓN

El campo en Colombia ha sido el escenario de los mayores conflictos sociales y políticos violentos de la historia del país, al punto que el vigente conflicto armado entre las insurgencias armadas y el Estado se explica por una condición histórica de la cuestión agraria colombiana: la concentración de la tierra por parte de las elites económicas y políticas del país desde el siglo XIX hasta la actualidad posibilitada por una violenta expropiación del trabajo y las tierras campesinas.

De manera que en el proceso de formación de la estructura agraria en Colombia terratenientes y empresarios han procurado el control sobre las mejores tierras y sobre los recursos económicos estratégicos (petróleo, oro, maderas, etc.), generando la fragmentación y expropiación de las tierras y el trabajo campesino y su constante expulsión hacia la periferia agraria (FAJARDO, 2002). Este proceso de expropiación del trabajo campesino, de expansión territorial de las élites y de constante expulsión del campesinado hacia la periferia agraria ha sido garantizado por medio de la violencia, de manera que este ha sido el instrumento privilegiado para la conformación de una estructura agraria desigual y altamente concentrada en Colombia (FAJARDO, 2001).

Desde la mitad del siglo XX hasta la actualidad la concentración de la propiedad rural no ha hecho sino aumentar, mientras en 1960 se calculaba que el 0.4% de los propietarios poseían el 29% de la propiedad rural en Colombia, en el 2002 se calculaba que ese 0.4% de los propietarios ya poseía el 46.5% de la propiedad rural en el país¹. Este proceso de aumento de la concentración de la tierra desde la mitad del siglo XX se corresponde con la formación de nuevas zonas de colonización en los años 60, que reproducen este proceso de expropiación campesina y de expansión de las élites económicas en el campo.

En ese periodo el campesinado colombiano desplazado por la violencia y por una estructura agraria concentrada abrió frentes de colonización en

¹ Ver INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC). Atlas de la distribución de la propiedad rural en Colombia. Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 2012.

diferentes regiones del país: Magdalena Medio, Piedemonte amazónico, Catatumbo, entre otros. Sin embargo la precariedad de la acción estatal permitió la expansión violenta del latifundio en estas zonas, afectando a las poblaciones campesinas que no han logrado estabilizarse en estos territorios.

Las Zonas de Reserva Campesina (ZRC) en Colombia nacen justamente en el contexto de la lucha de los colonos campesinos por estabilizar sus vidas en la frontera agraria y así contener el avance del latifundio y la concentración de la tierra. Específicamente es la movilización de las comunidades campesinas de San José del Guaviare la que impulsa el nacimiento de esta figura de ordenamiento territorial en la Ley 160 de 1994; estas comunidades exigían un marco regulatorio para el proceso de colonización en la serranía de La Macarena, pues el avance del latifundio y la producción de cultivos ilícitos desestabilizaba la propiedad campesina y fomentaba la explotación inadecuada de los recursos naturales (ORDOÑEZ, 2012a, p. 19).

Ya en el año 1996, en el marco de las marchas cocaleras realizadas en los departamentos de Caquetá, Bolívar, Putumayo, Cauca y Guaviare, los colonos campesinos exigen al gobierno la reglamentación de la figura de ZRC como una estrategia para la estabilización de las comunidades campesinas marginadas de la inversión estatal, presionadas por el latifundio y la violencia (ORDOÑEZ, 2012a). Así, finalmente, con el decreto 1777 de 1996, se reglamenta la figura y se establecen sus objetivos primordiales: (1) regular la ocupación de las tierras baldías de la nación, adjudicando tierras fundamentalmente a los campesinos y colonos de bajos recursos (2) fomentar la economía de los colonos y campesinos (3) contener la expansión del latifundio y la concentración de la tierra, y (4) garantizar la plena participación de las comunidades en la construcción de sus planes de desarrollo (ORDOÑEZ, 2012a).

Las Zonas de Reserva Campesina han tomado una gran relevancia en el marco de los actuales diálogos de paz entre las guerrillas de las FARC y el gobierno nacional del presidente Juan Manuel Santos, acuerdos que buscan ponerle fin a más de 50 años de confrontación armada entre estos actores. El resultado de estos diálogos son unos acuerdos que versan sobre diferentes temas, entre los que se encuentran desarrollo agrario integral, la dejación de

armas y participación política de las FARC, la solución al problema de los cultivos ilícitos y la reparación integral a las víctimas del conflicto armado. En lo que se refiere a desarrollo agrario integral, el acuerdo final² de tales diálogos afirma la necesidad de fomentar las ZRC como estrategia prioritaria de reforma rural integral, a través de la titulación y del apoyo efectivo a los planes de desarrollo de las zonas constituidas y zonas que se quieran constituir.

Ante este escenario de importancia manifiesta de las ZRC en el pos-acuerdo, se hace necesario ampliar la comprensión sobre estos territorios de ZRC y sobre el proyecto campesino que lo configura. Por tanto el objetivo de esta disertación es comprender la economía campesina de las Zonas de Reserva Campesina, en concreto, comprender la economía campesina de la ZRC del territorio del Valle del río Cimitarra (VRC) en Colombia.

Partimos de que para comprender la economía campesina no es suficiente exponer sus lógicas o sus características propias, ni es suficiente resaltar su carácter alternativo frente a la economía capitalista. Más allá de eso, creemos que es necesario y fundamental comprender su configuración histórica, las circunstancias que posibilitan su devenir, los factores que explican los cambios y las trayectorias de la misma en el contexto conflictivo del modelo de acumulación capitalista. Es decir, nos interesa fundamentalmente saber ¿Cuáles fuerzas explican las transformaciones de la economía campesina del territorio del Valle del río Cimitarra?

Para aproximarnos a la realidad del Valle del río Cimitarra, y consecuentemente, responder nuestra pregunta investigativa recurrimos a varios procedimientos metodológicos. En primer lugar levantamiento bibliográfico sobre literatura referente a la historia de la micro región del Valle del río Cimitarra y la región del Magdalena Medio, levantamiento de datos oficiales sobre la historia de la estructura agraria y la economía del territorio del Valle del río Cimitarra. En segundo lugar, y totalmente relevante para la profundidad de la investigación, trabajo de campo en el territorio del Valle del río Cimitarra, que incluyó aproximadamente 25 entrevistas semiestructuradas a

² Ver DELEGACIÓN DEL GOBIERNO NACIONAL; DELEGACIÓN DE PAZ DE LAS FARC-EP. Texto completo del Acuerdo final para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera. Disponible en: <<http://www.urnadecristal.gov.co/sites/default/files/acuerdo-final-habana>>. Acceso en: 1 jun. 2016.

líderes y colonos campesinos del VRC, 3 ejercicios participativos de construcción de línea de tiempo de la economía campesina del VRC con la comunidad y reconocimiento del territorio y las unidades de producción campesina.

La poca información oficial y académica sobre cambios en el sistema de tenencia y uso de la tierra en el VRC, contrastó con el enorme acervo de conocimiento e información histórica provista directamente por los campesinos y líderes que habitan y habitaron el Valle del río Cimitarra. Esta disertación expresa de principio a fin una aproximación cualitativa a los acontecimientos de este territorio, donde priman los relatos y reflexiones campesinas pues muchas veces esta es la única información objetiva de estos territorios de frontera agrícola, en los que la guerra y el orden económico nacional invisibiliza al campesinado, su proyecto de vida y su economía.

Al final de este trabajo investigativo encontramos que las transformaciones de la economía campesina del Valle del río Cimitarra se explican por la conjugación de tres fuerzas fundamentalmente, a saber, (1) la articulación de la economía campesina con el modelo de acumulación capitalista, a través de los circuitos y lógicas de acumulación del capital (2) la violencia ejercida contra el campesinado, y (3) la organización campesina ante la ausencia del Estado.

Para presentar esta investigación organizamos la disertación en cinco (5) capítulos. En el primer capítulo se hace una reflexión teórica sobre la economía campesina, haciendo una revisión teórica de diferentes autores y estudios sobre economía campesina para al final hacer una crítica a estos estudios. En el segundo capítulo se despliega el marco teórico, es decir la propuesta teórica de la investigación, en la que primero se define cómo se va a entender y como se va a abordar el problema de la economía campesina y el territorio, luego se exponen las tres fuerzas que, en este trabajo se entiende, explican el devenir de la economía campesina en el VRC. En el tercer capítulo se indaga por el proceso de colonización de la región del Magdalena Medio y del Valle del río Cimitarra, para a partir de esta revisión histórica perfilar los elementos claves que configuran la estructura agraria y económica en la región, los conflictos y los actores que confluyen en el valle del río Cimitarra. En el cuarto capítulo hacemos un recorrido de la ZRC desde su emergencia hasta

la actualidad, levantando los elementos que permitan construir la historia de la economía campesina en el Valle del río Cimitarra. En el quinto y último capítulo exponemos nuestra comprensión sobre la transformación de la economía campesina del Valle del río Cimitarra a la luz del marco teórico propuesto y de la lectura geográfica propuesta para el problema de estudio.

2 REFLEXIONES SOBRE ESTUDIOS DE ECONOMIA CAMPESINA

En este capítulo hacemos una revisión crítica a diferentes estudios sobre la economía campesina, colocando un especial énfasis en los postulados teóricos, los diferentes enfoques analíticos y los elementos explicativos que se han producido a través de estos estudios, de forma que esta revisión nos ayude a ilustrar y formar nuestra comprensión analítica del caso de estudio. En ese sentido hacemos una revisión sobre los estudios clásicos y contemporáneos sobre la cuestión campesina, la articulación de la economía campesina con la economía capitalista, las trayectorias y factores de cambio en la economía campesina.

2.1 Estudios clásicos sobre economía campesina

Teodor Shanin (1983) realiza un estudio detallado sobre las transformaciones de la sociedad campesina rusa en los años de 1910 a 1925. El autor hace una conjunción de estudios e investigaciones agrarias desarrolladas en Rusia durante las tres primeras décadas del siglo XX. Este trabajo de Shanin lo tomamos como punto de partida para introducir las perspectivas clásicas sobre el problema de la economía campesina y así mismo para interpretar las diferencias analíticas contenidas en estas perspectivas, dado que por su capacidad explicativa como por su pertinencia política estos análisis sobre las transformaciones agrarias en Rusia son referencia en la literatura de economía campesina hasta el día de hoy.

Shanin muestra así la existencia de dos tendencias principales en los estudios agrarios rusos los cuales debatían en la arena política y analítica sobre el devenir del campesinado ruso. Por un lado se encuentra la lectura del marxismo –postura dominante después de revolución de 1917–, que entendía que el avance de las relaciones de mercado y la monetización de las relaciones de producción en el campo generaría la descomposición de la economía campesina tradicional y una clara escisión del campesinado en dos clases sociales contradictorias, a saber, una pequeña burguesía rural y una gran masa

de trabajadores asalariados (SHANIN, 1972). Por otro lado, se encuentra la lectura de la Escuela de la Organización y la Producción, los cuales, al contrario del pensamiento marxista, veían la economía campesina como una estructura social y productiva cohesionada y estable en el contexto del avance del capitalismo en el campo, (SHANIN, 1983). Por esa razón, en cabeza de Alexander Chayanov, desarrollan toda una serie de postulados teóricos y analíticos sobre la organización de la unidad campesina de producción, mostrando sus particularidades, sus lógicas propias y sus potencialidades.

Estas dos tendencias de los teóricos rusos que son expuestas en el estudio de Shanin (1983) va a mostrar la existencia de dos niveles de análisis sobre la economía campesina en los estudios clásicos: en primer lugar está el análisis enfocado sobre el desarrollo y avance del capitalismo en el campo como principal elemento explicativo, el cual es desarrollado por el marxismo fundamentalmente; y en segundo lugar está el análisis enfocado en comprender la especificidad y la relativa autonomía de las economías campesinas para explicar su devenir, el cual es desarrollado fundamentalmente por la Escuela de la Organización y la Producción –o neopopulismo ruso–. Nuestro objetivo en esta sección es presentar una aproximación de los estudios clásicos a partir de estos dos niveles de análisis, lo cual nos permitirá comprender la forma como estas perspectivas analíticas influyen en el desarrollo de los estudios contemporáneos sobre economía campesina.

Retomando, la primera perspectiva analítica fue desarrollada por el pensamiento marxista –fundamentalmente ortodoxo– sus autores se han propuesto mostrar cómo ha sido el proceso de avance del capitalismo en el campo y cuales han sido las consecuencias de este proceso en la transformación de la estructura productiva de las economías agrarias. Lenin (1972) y Kautsky (1968) explican el desarrollo del capitalismo en el campo a partir del proceso de formación del capitalismo industrial (en Rusia y Alemania respectivamente durante la segunda mitad del siglo XIX). El desarrollo capitalista generaba necesidades crecientes de materias primas y alimentos para el proletariado industrial emergente, lo cual demandaba la participación creciente de la agricultura. La inminente formación de un mercado interno, suponía la articulación mercantil de territorios que hasta la época feudal

funcionaban con autosuficiencia económica y que por tanto mantenían una agricultura extensiva y de baja intensidad técnica. Así, la apertura mercantil revolucionó la agricultura y reestructuró las relaciones económicas y tecnológicas que sustentaban esa agricultura. La producción ya no debía satisfacer más las demandas locales sino las demandas del mercado, se monetizaron las relaciones de producción e intercambio y la agricultura comenzó a depender del mercado para continuar funcionando. Se pasó de una agricultura extensiva a una agricultura intensiva y mecanizada y de la diversificación productiva a la especialización productiva.

Para Kautsky (1968) tal desarrollo tecnológico de la agricultura en Alemania permitió la superioridad técnica de la gran explotación sobre la pequeña y así se sustentó el proceso de expansión de la gran propiedad capitalista y consecuentemente la contracción de la pequeña propiedad campesina. De manera que, la monetización de la economía campesina, su precaria adaptación técnica dentro de la economía mercantil y la competencia abrumadora de la gran propiedad permitió así la descomposición de la unidad económica campesina. Esta descomposición tuvo como resultado o la proletarianización definitiva de la unidad familiar o el paso de una economía campesina a una economía capitalista por vía de la subordinación de la unidad de explotación a los dictámenes organizativos y productivos del capital industrial

En el caso de Rusia, Lenin (1972) comprende que el avance del capitalismo en el campo ruso genera un proceso de descomposición definitiva del campesinado tradicional y la escisión del mismo en dos grupos antagónicos, el proletariado campesino –forzado a vender su tierra y su fuerza de trabajo y la pequeña burguesía campesina– que compra la fuerza de trabajo del campesinado pobre. En un trabajo posterior Lenin (1977) amplía la comprensión sobre el avance del capitalismo en su país, afirma que se perfilan dos caminos diferentes para el desarrollo del capitalismo en el campo ruso, en primer lugar, el camino prusiano, en el que la hacienda terrateniente se transforma en una hacienda capitalista y que implica el proceso más inmediato de expropiación campesina, y en segundo lugar, el camino norteamericano, en el que la hacienda terrateniente es fragmentada y entregada al campesinado y

que implica que este último pasa a ser el agente de desarrollo capitalista exclusivo de la agricultura.

Para Lenin (1977) tomar el segundo camino implicaría el camino más expedito para el desarrollo del capitalismo en el campo, proponiendo inclusive la nacionalización de las tierras y la consecuente abolición de la propiedad privada de la tierra, pues según entiende Lenin (1977) esta última es una barrera efectiva para la libre movilización de capitales y de inversiones productivas. Sin embargo, este apoyo a la vía “farmer” del desarrollo capitalista no deja de ser una apuesta política más profunda por debilitar el poder terrateniente y patriarcal ruso y así apoyar la revolución agraria campesina, por efectuar la necesaria revolución democrática burguesa en el campo y por comenzar a perfilar una alianza operario-campesina que lograra terminar en la colectivización de la tierra y los medios de producción.

Por su parte, Rosa Luxemburgo (1985) explica el funcionamiento histórico de los mecanismos y estrategias que posibilitan el proceso de acumulación capitalista, de esta forma analiza el desarrollo del capitalismo en el campo, basándose en el ejemplo de Estados Unidos. En primer lugar muestra la forma como la economía campesina pasa de una economía que combina la industria artesanal y la agropecuaria diversificada con bajos rendimientos monetarios y una baja articulación al mercado a una economía campesina sin industria propia, altamente monetizada y comercial, con necesidades crecientes de rendimientos monetarios. Según la autora estas transformaciones se debieron principalmente a la monopolización de las tierras fértiles por parte del capital industrial, al aumento de los impuestos en el campo, la inmigración creciente de europeos, el crecimiento de la urbanización y la consecuente articulación de las economías campesinas al mercado interno estadounidense. En segundo lugar muestra como la superioridad tecnológica y financiera de las grandes explotaciones capitalistas, el aumento progresivo de deudas impagables, así como la articulación de la producción agropecuaria al mercado externo terminó provocando la ruina de la economía campesina: un proceso de descomposición de su economía que se revierte parcialmente por un proceso de migración y colonización pero que termina en un nuevo proceso de descomposición que empuja a los campesinos a ser arrendatarios o a ser

asalariados.

Luxemburgo (1985), saliendo al paso del marxismo ortodoxo, sostiene la tesis de que el proceso de acumulación capitalista solo es posible mediante la extracción de plusvalía en las sociedades y formas de producción no capitalista, por tanto explica su expansión a partir de la articulación, absorción y destrucción de las formas no capitalistas de producción. Esto implica que el orden económico capitalista –paradójicamente– no puede prescindir de la economía campesina pues sólo mediante su absorción y destrucción continua se garantiza el proceso de acumulación que le da vida. Es decir que para Luxemburgo (1985) la economía campesina no es apenas un residuo o una transición ante el avance del capitalismo en el campo, sino que es una formación económica imprescindible para el desarrollo del capitalismo en el campo.

En cuanto a la segunda perspectiva analítica esta fue desarrollada fundamentalmente por Alexander Chayanov, este se propuso destacar la importancia de la dinámica interna de la comunidad campesina y de la parcela campesina para comprender los procesos de cambio de las economías campesinas. Chayanov (1974) estudia la organización de la unidad económica campesina, centrándose en el contexto del campesinado ruso de finales del siglo XX. El núcleo fundamental de su desarrollo analítico es la explicación del funcionamiento de la economía campesina a partir del balance subjetivo entre consumo familiar y explotación de la fuerza de trabajo. La potencia de su postura analítica está en mostrar que el objetivo fundamental que guía los destinos de la producción en una unidad económica campesina es la satisfacción de las necesidades de consumo familiar, y que, por tanto el uso y la intensidad de su fuerza de trabajo se regulan por el nivel de satisfacción de esas necesidades.

Para el autor la organización de la producción, los niveles de la producción y la movilidad de la fuerza de trabajo dependen fundamentalmente de la composición familiar –esto es, la cantidad de consumidores y cantidad de trabajadores– que estructura el equilibrio necesario entre intensidad de trabajo y satisfacción de necesidades familiares. En efecto la composición familiar a lo largo del ciclo de vida familiar va a determinar los cambios en la organización

de la producción, la intensificación del trabajo se hace necesaria cuando la relación consumidores/trabajadores es creciente, mientras un descenso de la relación consumidores/trabajadores presiona para liberar trabajo y aumentar el uso de tierra y capital. El autor apunta así que la heterogeneidad en las unidades de producción campesinas (en su tamaño, en su intensidad productiva y en su organización interior) se debe en gran medida a momentos diferentes del ciclo de vida familiar, a la dinámica demográfica de la familia campesina, por tanto se debe a composiciones familiares diferentes –relación consumidores/trabajadores–.

Aunque el autor no niega la importancia de otros procesos (factores externos como la situación del mercado, el acceso a tierra y otros) para explicar la diferenciación socioeconómica de las unidades campesinas, le asigna un papel prioritario a los cambios en la composición familiar debidos a las dinámicas demográficas para explicar la heterogeneidad campesina. Chayanov comprende la influencia del capital financiero, comercial y tecnológico sobre las unidades campesinas en la determinación de la organización de la producción campesina; sin embargo su foco de análisis para comprender la formación y las transformaciones de la economía campesina está en el funcionamiento de la unidad campesina. Es decir que para Chayanov, aun cuando la economía campesina se encuentra influenciada por la dinámica que impone el capitalismo en el campo, los fundamentos de su reproducción social deben encontrarse en su funcionamiento interno, por cuanto las decisiones de producir, invertir y expandir la propiedad se realizan con cierta independencia de las condiciones que impone el mercado (COSTA, 2014). En síntesis el análisis de Chayanov indica que no solo las dinámicas que impone el capitalismo explican el movimiento interno de la unidad campesina, adicionalmente es necesario comprender la lógica de la producción campesina y sus dinámicas internas (el ciclo de vida familiar y la toma de decisiones en un contexto conflictivo) para comprender los procesos de transformación de la economía campesina.

2.2 Estudios contemporáneos sobre economía campesina

La formación de estas dos perspectivas clásicas –claramente diferenciadas– influencia de forma determinante el desarrollo analítico que acompañan los estudios contemporáneos sobre economía campesina. Para abordar estos estudios contemporáneos tomamos de referencia el trabajo de Fernandes (2013) el cual propone un método de análisis para confrontar las posturas teóricas sobre las transformaciones del campesinado en el contexto del avance del capitalismo en la agricultura. Este método de análisis propuesto por Fernandes (2013) y desarrollado por otros autores como Munir (2011) nos ayuda a comprender con claridad los elementos analíticos que diferencian las posturas teóricas.

Este desarrollo metodológico y teórico propuesto por Fernandes (2013), denominado *debate paradigmático*, parte de la comprensión de la existencia de dos (2) tipos de paradigmas de pensamiento que estudian las transformaciones agrarias, a saber, el paradigma de la cuestión agraria (PQA) y el paradigma del capitalismo agrario (PCA). En el PQA se ubica fundamentalmente todo el desarrollo teórico marxista sobre el problema de las transformaciones agrarias, Mientras que en el PCA se encuentra el pensamiento liberal sobre la cuestión agraria y por otro lado la escuela económica neoclásica (FERNANDES, 2013).

De manera que basándonos en la división de los paradigmas de pensamiento propuestos por Fernandes (2013) esta sección la organizamos de la siguiente forma: (a) en primer lugar abordamos los desarrollos analíticos del marxismo, haciendo especial énfasis en la forma cómo se ha renovado esta lectura marxista tomando los aportes analíticos de Chayanov y de Luxemburgo para superar la comprensión estática de las transformaciones agrarias y para darle un papel central al campesinado; (b) en segundo lugar abordamos la lectura del grupo de sociología rural en Francia, así como su influencia en algunos autores latinoamericanos y de forma complementaria destacamos el aporte de algunos autores de la escuela neoclásica para explicar el lugar de la economía campesina en los procesos de modernización del campo. Al final esto nos permitirá reflexionar de forma crítica sobre los límites, los alcances y las potencialidades de las vertientes de pensamiento analizadas.

En primer lugar analizamos diferentes trabajos contemporáneos, que desde la tradición marxista se han propuesto analizar el proceso de formación

de las economías campesinas en las sociedades capitalistas. Heynig (1982) y Warman (1988) al repasar los principales enfoques de los estudios sobre la economía campesina en los 1960s y 1970s, establecen la existencia de dos corrientes principales en la tradición del pensamiento marxista. En primer lugar está la corriente “campesinista”, los cuales sostienen la tesis de la subsistencia y recomposición de la economía campesina bajo la hegemonía del orden capitalista; en segundo lugar está la corriente “descampesinista” que pregona la descomposición de la economía campesina y la inevitable proletarización del campesino.

Sobre la primera corriente se puede decir que recoge la comprensión del desarrollo histórico del modo de acumulación capitalista que hace Rosa Luxemburgo (1985); mientras que la segunda corriente solidifica la perspectiva de Lenin (1974) y Kautsky (1968) en cuanto a la desaparición inevitable de la economía campesina en el contexto del avance de las relaciones capitalistas en el campo. Nos parece importante destacar así mismo que la segunda comprensión analítica del pensamiento marxista (la descampesinista) no llega a aportar criterios analíticos importantes para comprender el devenir de la economía campesina pues según esta postura esta formación económica es transitoria y por tanto no está sujeta a un análisis profundo. Contrariamente la primera comprensión analítica (la campesinista) aporta elementos destacados para comprender los mecanismos de reproducción de la forma de producción campesina en el contexto del desarrollo del capitalismo en el campo como se verá a continuación.

Tal es el caso de la lectura campesinista de Martins (1981) sobre el campesinado brasilero y su relación con el modo capitalista de producción, el cual retoma los aportes analíticos de Luxemburgo (1985). El autor parte de la necesidad analítica de comprender la dinámica de expansión del capitalismo en el campo como un proceso contradictorio en que cada forma de producción (como la producción campesina o la producción empresarial) constituye parte de una unidad en movimiento. Por lo tanto la producción campesina no se constituye como un modo diferenciado de producción sino como una forma de producción anclada en el desarrollo del capitalismo en el campo. Esta posición analítica de Martins (1981) se respalda en la práctica en su análisis sobre el

proceso de formación histórica de la cuestión agraria en Brasil, pues explica que fueron las necesidades de la industrialización y la formación de un mercado interno que posibilitaron la apropiación campesina de la tierra. Por tanto, la apropiación campesina de la tierra en Brasil, y en esa medida la dinámica de reproducción de la economía campesina, es fruto de las contradicciones del modo capitalista de producción en Brasil.

Desde una perspectiva similar a la de Martins (1981), Bartra (2011) desarrolla su estudio sobre la economía política del campesinado mexicano. Entiende que la producción campesina en México es producto de la reproducción del capitalismo y que por tanto independientemente de su origen histórico la pequeña producción campesina es permanentemente refundada por las necesidades cambiantes del capitalismo. Bartra (2011) Explica la reproducción de la producción campesina mexicana por una doble articulación lógica con las necesidades de reproducción del capitalismo: la primera, porque la producción agropecuaria de origen campesina en México limita la renta excesiva del monopolio del capital sobre la tierra y por tanto permite la transferencia de valor de la agricultura otros sectores de la economía capitalista; la segunda, porque la economía campesina mexicana abastece mano de obra barata para el sector agrícola e industrial, a través del trabajo parcial en las explotaciones agrícolas o a través de la formación de un ejército de reserva que mantiene el costo de la mano de obra bajo.

Para Bartra la formación del proletariado rural y la burguesía agraria se explica a partir del proceso de descomposición de la producción campesina. Sin embargo, apunta que este proceso de descomposición no significa la desaparición del campesinado, pues, como él sostiene, es el mismo orden económico el que reproduce la producción campesina. Ahora, aunque la dinámica de la producción campesina esta estructuralmente sustentada por el modo de producción capitalista, Bartra reconoce el papel determinante de la resistencia campesina para definir su existencia y sus características en el contexto dinámico de disolución-reproducción.

También desde la lectura marxista Bejarano (1978) se ocupa de la comprensión de las transformaciones socioeconómicas del mundo rural en Colombia, así analiza los procesos de orden económico político y social que le

dan emergencia a la industrialización en el país y la forma como este proceso influencia la estructura agraria. En su análisis busca discutir las tesis marxistas sobre el proceso de formación del capitalismo, y le coloca un especial énfasis a las transformaciones de la estructura agraria y al papel protagónico de la economía campesina en estas transformaciones. Para el autor la transición de una economía exportadora basada en la explotación de materias primas (maderas finas, caucho) y producción de café hacia una economía industrial se explica en gran medida por el dinamismo de la economía campesina durante los últimos decenios del siglo XIX en Colombia, proceso que alimenta la formación de un mercado interno y de un régimen de trabajo asalariado, así como la acumulación creciente de capital por parte de las élites comerciales en el país.

Según explica el autor el auge de la actividad cafetera produjo la monetización de un amplio sector de la economía campesina, que vinculó su producción a los mercados de exportación. Allí la economía campesina transitó de la producción de subsistencia a la producción comercial, de la producción diversificada a la producción especializada de cafetales. Este sector de la economía campesina posibilitó, más que las grandes haciendas cafeteras, la formación de un mercado interno de bienes de consumo, la acumulación de capital en la esfera comercial a través de la transferencia del excedente campesino, y por tanto el dinamismo de actividades económicas urbanas asociadas al procesamiento y comercialización del café.

Retomando a Warman (1988) este debate entre las dos corrientes de pensamiento –campesinistas y descampesinistas– resultó a final de estas dos décadas de 1960 y 1970 cada vez más sectario y menos provechoso, en la medida en que se debatía más sobre el supuesto destino de la economía campesina debido a las razones estructurales de articulación al orden económico dominante y menos por el comportamiento histórico del campesinado y su dinámica social y económica. Fue así que este debate fue dando paso entre la tradición marxista a una perspectiva renovada sobre el campesinado. Esta perspectiva se separaba del debate sobre los determinantes estructurales y la supuesta tendencia que tomaría la economía campesina, para buscar la comprensión de la agencia e interacción de los

sujetos y la sociedad campesina en su relación dinámica con el Estado y el orden económico dominante. Es decir, se renueva la perspectiva marxista para la comprensión menos estática y más dinámica, menos estructural y más particular de los procesos de recomposición de la economía campesina.

Tal es el caso del trabajo ya comentado de Teodor Shanin (1983). El objetivo de su investigación es comprender los procesos de movilidad socioeconómica de las comunidades campesinas para explicar el devenir de los conflictos agrarios que tuvieron lugar en la Rusia de principios del siglo XX. Según Shanin gran parte de los estudios e investigaciones agrarias –no pocas veces vinculadas al oficialismo– desarrolladas en Rusia durante este periodo de tiempo no lograron explicar satisfactoriamente los procesos de cambio en la sociedad campesina debido a que se basaban en una postura que privilegiaba la constatación de leyes sobre las trayectorias del campesinado y en un determinismo científico para explicar el devenir del campesinado. Tales estudios enfatizaban en la existencia de un inevitable proceso de polarización campesina, lo que eventualmente configuraría dos formaciones sociales diferentes, un proletariado campesino y un campesinado rico.

Lo que notaría Shanin es que tal proceso de polarización en efecto no sucedió y por ello veía necesario encontrar nuevos marcos analíticos para comprender las trayectorias del campesinado en Rusia. Así se encuentra con algunos estudios agrarios que privilegiaron la comprensión de la dinámica interna de las sociedades campesinas, su funcionamiento endógeno y la interacción existente entre las unidades campesinas y las comunas agrarias, los cuales según el autor si logran explicar satisfactoriamente los procesos de movilidad socioeconómica.

Basándose en estos estudios Shanin va a señalar la presencia del fenómeno de movilidad multidireccional el cual explica en gran medida el proceso de cambio socioeconómico de la sociedad campesina rusa. Esta movilidad multidireccional se compone de dos tendencias, por un lado una tendencia centrífuga, con efecto de diferenciación socioeconómica, que se explica por la acumulación de ventajas y desventajas económicas de las unidades campesinas en el contexto de articulación con el mercado, y por otro lado una tendencia centrípeta, con efecto de nivelación socioeconómica, que

se explica por los diferentes procesos de repartición , fusión y división de tierras que se dan en la sociedad campesina, acompañada de una tendencia semicentripeta producto de los procesos de emigración y extinción de la economía campesina.

Complementariamente, Shanin muestra la existencia de un componente residual de movilidad –que implica generalmente un efecto nivelador– que no se explica por los procesos ya anotados de movilidad multidireccional. El autor sostiene que, a pesar de que no hay evidencia suficiente para validar su hipótesis, este componente residual se explicaría en gran medida por una oscilación aleatoria de las unidades campesinas producto de las presiones externas del Estado y del mercado y por el ciclo biológico vital de la unidad campesina elemento que fue ampliamente desarrollado por la escuela neo-populista y cuyo mayor expositor es Chayanov.

De esta manera el trabajo de Shanin, con su propuesta explicativa de los cambios socioeconómicos de la sociedad rusa, rescata la comprensión de la dinámica interna de la economía campesina para explicar los procesos de transformación de la economía campesina. Complementariamente esta postura analítica se separa de los determinismos con los que se había tratado el problema del campesinado en Rusia, a saber, el determinismo biológico de la escuela neo-populista y el determinismo económico del marxismo ortodoxo ruso.

Por otro lado, en esta perspectiva renovada aparece la lectura de Tavares dos Santos (1978), quien estudia los colonos campesinos de la región de colonización italiana de Rio Grande do Sul en Brasil. Su postura analítica se inscribe en el enfoque sobre la reproducción de la economía campesina producto del funcionamiento contradictorio del capitalismo, retomando así la lectura de Luxemburgo, pero avanza más allá de la lectura de Martins (1981) en la comprensión de las dinámicas propias de la economía campesina para explicar sus transformaciones en el contexto del avance del capitalismo.

El autor muestra cómo el avance de los procesos de industrialización en el campo durante el siglo XX transforma sustancialmente la producción campesina. La economía campesina de los colonos de Rio Grande del Sur pasa de ser una economía autónoma y diversificada a ser una economía

altamente dependiente, especializada, proveedora de materias primas y subordinada a la industria capitalista. Esta subordinación se da a partir de dos circunstancias, a saber: (a) la transferencia del excedente de trabajo campesino a través de los circuitos comerciales de la uva, siendo que el campesino no se apropia de este valor sino que lo transfiere a la economía industrial cuando vende su producción a un precio que no compensa el valor del trabajo campesino, (b) el control del proceso de producción campesina por parte del capital, que establece los niveles de producción, la extensión de la jornada, los niveles de productividad necesarios y aumenta la dependencia de la economía campesina vía créditos e insumos industriales.

También en esta misma postura se puede destacar el trabajo de Candido (1964) quien retoma la comprensión de las transformaciones agrarias en el contexto del avance del capitalismo desde una perspectiva culturalista y realiza un estudio sobre las transformaciones del estilo de vida tradicional del campesino en Sao Paulo, a la luz del crecimiento industrial y del proceso de urbanización que tenía lugar al interior del Estado desde comienzos del siglo XX. Este proceso, que suponía la expansión de los circuitos de acumulación capitalista hacia el campo, amenazaba las formas de vida tradicionales, las cuales habían emergido en un contexto de relativa independencia frente a las ciudades y por tanto habían estructurado formas de sociabilidad, de uso de recursos y de organización del trabajo propios de una comunidad integrada enteramente al medio local y con poca interacción con la sociedad regional.

Para el autor el proceso de consolidación del mercado capitalista, al igual que la regularización de la propiedad privada en el campo, rompe el equilibrio de la economía de subsistencia tradicional, pues se amplían las necesidades de consumo de las familias, consecuentemente el aparcerero se obliga a aumentar su trabajo y generar mayores excedentes para lograr satisfacer estas necesidades crecientes. Paralelamente la producción industrial doméstica va decayendo y la necesidad de adquirir productos en el mercado crece. De manera que la consolidación de la economía capitalista trastorna elementos fundamentales de su equilibrio social y económico (organización y ritmo de trabajo, técnicas de producción, necesidades de consumo), acabando con la autosuficiencia que lo caracterizaba y sumergiéndola en una fuerte crisis

social.

También es importante destacar el aporte de Warman (1980), el cual renueva el análisis marxista, incorporando la perspectiva de la racionalidad campesina sin separarse de la lectura sobre la subordinación del campesinado a la sociedad capitalista. Quizá el aporte más relevante de sus estudios sobre el campesinado en México es su crítica a la política agraria estatal desarrollista, que el mismo cataloga de anticampesina. Así presenta dos situaciones complementarias del campo mexicano, primero, el dominio de la gran empresa capitalista en el campo, junto a la subordinación de la explotación campesina, y segundo, la política estatal que procura la destrucción del sistema productivo campesino.

De manera que en primer lugar analiza el proceso que el autor denomina de neolatifundismo, el cual según él expresa el dominio político y económico que la sociedad industrial ejerce sobre la sociedad campesina. Siguiendo al autor el proceso de reforma agraria en México reglamentaba los ejidos, una forma de tenencia de la tierra en que una comunidad tiene colectivamente el derecho de usufructo sobre la tierra pero explota individualmente su parcela, y donde tal derecho de usufructo no se materializa en un derecho de propiedad sobre la tierra, lo cual no permite la venta de la tierra al mismo tiempo que imposibilita la concentración de la propiedad territorial. En ese contexto el latifundio le abrió paso al neolatifundio, una explotación empresarial dotada de todo el arsenal financiero y tecnológico del desarrollo capitalista que al igual que su antepasado posibilita la subordinación del trabajo campesino, pero esta vez a través de un mecanismo diferente al dominio de grandes extensiones de tierra, el dominio del capital financiero y tecnológico. Este dominio del capital financiero y tecnológico, que tiene la anuencia del Estado, le permitió al neolatifundio producir a gran escala y a precios tan bajos que la explotación campesina no podía competir, razón por la cual el campesinado termina arrendando sus tierras a la explotación capitalista o vendiendo su fuerza de trabajo estacionalmente a estas explotaciones empresariales. En ese contexto el neolatifundio explotaba grandes cantidades de tierra y controla gran parte del trabajo campesino a través de su poder de mercado, y esto se expresaba en el ejercicio del control territorial sin la propiedad de la tierra.

En segundo lugar Warman (1980) analiza críticamente el programa agrario de colectivización dirigido por parte del Estado enfocado hacia los ejidos campesinos. Lo que muestra el autor es que este programa buscaba darle un nuevo impulso al desarrollo capitalista en el campo, complementando el desarrollo empresarial dominado por el neolatifundio. Este programa fomentaba la formación de empresas cooperativas que produjeran en gran escala, con criterios de eficiencia capitalista, administrados de manera centralizada y orientados en su totalidad hacia el mercado. Lo que va apuntar el autor es que esta política agraria es por naturaleza anticampesina, entendiendo que el programa buscaba destruir, a través del cooperativismo empresarial, el sistema productivo campesino. Este sistema productivo campesino se basaba en la producción a pequeña escala, en la diversificación de los ingresos –monetarios y no monetarios– para aminorar los riesgos de la producción comercial, en el uso intensivo del factor trabajo y en la formación de sistemas cooperativos espontáneos, como la manovuelta, para regular y redistribuir la mano de obra en épocas de mayor ocupación. La producción a gran escala, intensiva en capital y totalmente monetizada, pregonada por la política de Estado, reducía la ocupación de la mano de obra campesina, reducía el ingreso real –a pesar que aumenta el ingreso monetario–, y aumentaba la dependencia con el mercado, socavando las bases de la independencia y sostenibilidad económica de campesinado, así como la pérdida del control sobre su territorio.

Por su parte y en el caso colombiano, Raymond (1990), analiza las transformaciones agrarias del municipio de Aquitania en el departamento de Boyacá, concentrando su análisis en comprender la manera en que se ha transformado la estructura social, tecnológica y económica rural en la segunda mitad del siglo XX a partir de la articulación de la economía local con el mercado interno nacional. Para el autor la transformación agraria fundamental en el municipio fue pasar de una economía autosuficiente en la primera mitad del siglo XX a una economía especializada, monetizada y altamente dependiente del mercado en la segunda mitad del siglo XX. Esta transformación se posibilita por la bonanza de la producción de cebolla larga en el municipio.

La alta rentabilidad del cultivo de la cebolla, que se explicaba por el monopolio absoluto que obtuvo la producción de cebolla del municipio en el mercado interno y por las condiciones ecológicas propicias para el desarrollo del cultivo –fertilidad, clima y acceso a fuentes hídricas–, fue la base para el desarrollo de una economía agraria comercial altamente especializada y para el surgimiento de un capitalismo agrario en el seno de una estructura agraria caracterizada por la presencia mayoritaria de la pequeña producción parcelaria. Este capitalismo agrario se caracteriza por la consolidación de un gran empresario cebollero que sustenta su proceso de acumulación en la monopolización de la comercialización del producto pero no en la concentración de la tierra. El gran empresario, muchas veces poseedor de medianas explotaciones agrícolas, se consolida en la región a la par de la estabilización del pequeño productor, el cual consolida su actividad productiva basada en la intensidad de su producción y la alta rentabilidad del cultivo.

Así, una de las mayores potencialidades del trabajo de Raymond es mostrar la forma como la economía campesina permanece estructurada tras la consolidación del capitalismo agrario en el municipio. Sin embargo, destaca el autor, tal permanencia de la economía campesina no se debe a una relación sinérgica con el capitalismo agrario, por el contrario, tal relación muchas veces implica conflicto y subordinación financiera y comercial al empresario cebollero; así mismo muestra que tal permanencia implica el desarrollo de una gran heterogeneidad social campesina, e implica transformaciones en su estructura productiva y tecnológica, fundamentalmente ligados a la especialización y monetización de la producción. En su estudio el autor encuentra por un lado una producción parcelaria parcialmente articulada al mercado que combina el autoconsumo, el policultivo, tecnologías tradicionales y la producción comercial de cebolla y otros productos, la cual se encuentra generalmente en las zonas menos productivas del municipio y es administrada por campesinos prudentes y tradicionalistas, por otro lado encuentra una producción campesina especializada, altamente monetizada, que importa tecnologías capitalistas pero que usa fundamentalmente mano de obra familiar para desarrollar su producción.

El autor termina mostrando para el momento en que desarrolla su

estudio las dificultades que tiene la economía campesina para permanecer estructurada dado que las condiciones en las que se basaba la rentabilidad del cultivo se van agotando, así el daño ecológico que produjo el uso desmedido de tecnologías importadas y las constantes caídas del precio en el contexto del aumento de la producción en otras áreas del país colocan en riesgo la producción campesina, especialmente aquella economía que se encuentra más especializada y mayormente monetizada.

Complementariamente, Fajardo (2002, 2014) estudia el avance del capitalismo en el campo colombiano y la descomposición de la economía campesina en el proceso de formación de la estructura agraria en Colombia. Este autor parte de una explicación histórica para comprender el desarrollo de la cuestión agraria colombiana, particularmente define el papel marginal de la economía campesina a partir del proceso histórico de expansión y concentración de la tierra por parte de terratenientes, empresarios y militares, así como a partir del posicionamiento de la economía colombiana como proveedora de materias primas y mineras para la economía global. La tesis de Fajardo (2002) es que estos sectores dominantes han procurado restringir el acceso a tierra y a recursos materiales a comunidades tradicionales y campesinas como una forma de asegurar la sujeción de su mano de obra y garantizar el control sobre las mejores tierras. De esta manera, este proceso, ha empujado a la economía campesina a desenvolverse precariamente en la periferia agraria o a someterse a la fragmentación por cuenta de la presión del latifundio y la especulación dentro de la frontera agraria.

Retomando a Fernandes (2013) el postulado teórico que va a condensar la diversidad de lecturas hasta aquí expuestas es que ven el desarrollo del capitalismo como fuente estructuradora de conflictos y desigualdades en el campo, lo cual implica una contradicción histórica y permanente entre el capital y el trabajo. Contrario a estas lecturas, que el autor unifica alrededor de lo que él denomina el Paradigma de pensamiento de la cuestión agraria (PQA), se encuentran las lecturas del Paradigma del Capitalismo Agrario (PCA) que se basan en el postulado teórico según el cual no existe tal contradicción histórica entre capital y trabajo, y por tanto los conflictos y la desigualdad dentro del orden social capitalista son resueltos por el mismo desarrollo del capitalismo,

de manera que la solución a estos problemas en el campo son todas las acciones encaminadas al fortalecimiento de la competitividad y el crecimiento económico (FERNANDES, 2013). A continuación mostramos los diferentes aportes de los autores que hacen parte de este paradigma de pensamiento.

En su trabajo “Sociedades campesinas” Henri Mendras (1978) presenta una detallada caracterización de las sociedades campesinas europeas desde el siglo XVIII hasta mediados del siglo XX, detallando sus formas de vinculación con el medio ecológico, su estructura social, su sistema productivo así como la relación que esta sociedad establece con el orden social dominante, que él denomina de sociedad “envolvente”. Para el autor esta colectividad mantenía relaciones con la sociedad mayor pero con relativa autosuficiencia y autonomía. Su lectura se apropia de un acervo de conocimiento etnográfico, sociológico e histórico sobre el campesinado europeo, razón por la cual direcciona su análisis al interior de las comunidades campesinas, dándole un lugar central a las estructuras familiares, a las jerarquías sociales y a las relaciones de dominación que se tejen al interior de estas comunidades para explicar el impacto de la interacción que la sociedad campesina establece con la sociedad envolvente.

Dedica así parte de su análisis a la comprensión de los generalizados éxodos poblacionales y los cambios tecnológicos que, desde la revolución agrícola e industrial del siglo XVIII hasta principios de los años 60 se han generado en la sociedad campesina, enfatizando la heterogeneidad de interacciones y transformaciones sociales culturales y económicas que se van configurando durante ese proceso. Sin embargo apunta que hasta la mitad del siglo XX, y a pesar de los profundos cambios sociales políticos y económicos que la sociedad europea ha sufrido a través de su historia, y de los impactos que las guerras y las revoluciones tecnológicas han tenido sobre las comunidades campesinas, la economía campesina mantiene sus características y lógicas fundamentales, a saber, el colectivismo comunitario, la unidad económica familiar, la lógica de la satisfacción de las necesidades familiares y la estructura social jerarquizada.

En un trabajo posterior, “el fin del campesinado” Henri Mendras (1992) retoma su trabajo descriptivo sobre la sociedad campesina francesa, esta vez

para mostrar que el desarrollo avasallador de la industria que tomaba lugar en la Francia de finales de la década del 60, iba inexorablemente acabar con la sociedad campesina francesa, y que cómo consecuencia de este proceso emergía un nuevo prototipo social diferente del campesino: el agricultor. Adaptado a las lógicas empresariales e integrante activo de la sociedad global y el cual se adaptaba perfectamente a las exigencias del mercado. Es decir mostraba el carácter crucial que la industrialización de la agricultura y la llamada segunda revolución agrícola, con su elevado productivismo económico, tenía sobre el campesinado, acabando de forma definitiva con sus formas de producción y estructuras sociales tradicionales.

Siguiendo el trabajo investigativo de Mendras, Hugues Lamarches (1993, 1998)³ realiza un trabajo sobre agricultura y campesinado en varios países, incluido Francia y Brasil a finales de los años 80. El énfasis de su trabajo es mostrar la transición de un modelo de economía campesina a un modelo de economía familiar, comprendiendo que el modelo familiar es aquel capaz de adaptarse a las exigencias tecnológicas y productivas que exige el mercado, por tanto aquel capaz de garantizar su integración armoniosa al orden económico capitalista. En contrapartida el modelo de economía campesina es aquel que no logró adaptarse a tales exigencias debido a una resiliencia hacia la modernización de su estructura social y productiva, por lo cual no tiene otra opción sino sucumbir ante la hegemonía de la modernidad. En otras palabras, para el autor, la economía campesina, y por tanto el campesinado, no son sino un resquicio del pasado, un estagnación social en la evolución inminente y deseable de las sociedades rurales hacia la modernidad.

Wanderley (1996, 2003), inspirada en la tradición investigativa del Grupo de Sociología Rural en Francia –específicamente en el trabajo de Lamarches– va a desarrollar una serie de planteamientos sobre el campesinado brasileiro y su desarrollo en la sociedad contemporánea. Uno de los puntos cardinales de su trabajo es la comprensión sobre las relaciones existentes entre las sociedades campesinas tradicionales y la agricultura moderna. Es así que la autora sostiene que la sociedad campesina tradicional al incorporarse a los procesos de modernización de la agricultura sufre transformaciones profundas,

³ Nos apoyamos en el trabajo de Munir (2011) para construir esta reseña sobre Lamarche.

las cuales significan una ruptura con las formas de sociabilidad típica campesina, las instituciones culturales y políticas que sostienen el entramado social campesino, así como las formas de producción no mercantiles típicas de las economías campesinas. Sin embargo, de la misma forma, destaca el carácter familiar que revisten algunas de las formas de producción de la agricultura moderna, lo cual significaría una continuidad con las formas de producción campesinas tradicionales.

Es así que entiende que las sociedades agrarias en Brasil han venido encarando un proceso de inserción a las formas de la agricultura moderna, lo cual ha generado la emergencia de una forma de producción 'familiar', que se adapta a la modernización de la agricultura pero que es diferente a la forma empresarial capitalista y que mantiene la base familiar pero que es diferente a la forma campesina tradicional. Los agricultores familiares son pues, para la autora, la expresión de una forma de producción en capacidad de adaptarse a la agricultura moderna, pero que sin embargo preservan en su interior la lógica familiar para guiar las decisiones propias de la unidad económica⁴.

Influenciado también por los desarrollos analíticos de la sociología rural francesa, para el caso colombiano, Forero (1999) busca comprender los procesos de transformación productiva de la economía campesina de la región andina colombiana, así como del papel de esta economía en la constitución del sistema agroalimentario y del mercado interno. Para el autor la economía campesina es un dinamizador del proceso de formación del mercado interno en Colombia, por lo tanto no se puede explicar el desarrollo económico del país sin resaltar el papel que la economía campesina tiene en la formación de un mercado de alimentos interno, un mercado de trabajo rural, en la generación de divisas y en la industrialización.

Sin embargo para el autor el papel protagónico de la economía

⁴ Fernandes (2013) muestra que este concepto de "agricultura familiar" está lejos de ser sólo una herramienta explicativa sobre un sector específico de la agricultura. Lo que muestra el autor es que este concepto, apropiado en una dimensión política, tiene el objetivo de despolitizar la lucha por la tierra y de "naturalizar" una relación específica entre el campesinado y el orden económico dominante, a saber, la integración. Esta llamada integración del campesinado que en realidad implica subordinación tecnológica y financiera al orden económico dominante tiene el efecto de invisibilizar la magnitud del conflicto social en el campo y las relaciones de poder intrínsecas en la articulación de la economía campesina con el orden económico dominante. Para ver más al respecto leer Fernandes (2013)

campesina en el desarrollo del capitalismo en el campo no ha representado el bienestar generalizado de la población campesina ni su estabilización económica, por el contrario, la modernización de la unidad campesina y su mayor articulación al mercado (de insumos y de alimentos) representa un riesgo a la reproducción social campesina cada vez mayor por cuenta de la dependencia creciente que genera la especialización y la monetización de los costos de producción.

Forero muestra que en los años 50 la agricultura campesina en Colombia era fundamentalmente orgánica, con una baja incorporación de costos monetarios y un balance económico favorable entre costos e ingresos. Sin embargo a partir de los años 60 con la demanda creciente de alimentos en las ciudades, la introducción de la revolución verde en el país, el crecimiento de la infraestructura vial y el crédito en los territorios campesinos, la economía campesina sufre cambios definitivos en su estructura productiva y en su organización del trabajo. El autor señala al cambio técnico generalizado y adopción masiva de insumos agroquímicos, la monetización de la unidad de explotación familiar y la disminución del autoconsumo como las transformaciones centrales de las economías campesinas en el periodo de los años 60 y 90 en Colombia.

En suma, apunta el autor, es la dinámica interna de la unidad campesina la que posibilita estas transformaciones y define las trayectorias diversas que toma la economía campesina en el país. Así, muestra la diversidad de formas y prácticas productivas que surgen dentro de la economía campesina en el contexto de su modernización. El autor señala que algunas unidades llegaron a sincretizar elementos tecnológicos de la revolución verde con una cierta herencia productiva campesina, mientras otras perdieron sus tradiciones tecnológicas y se encuentran totalmente articulados a la revolución verde (en especial aquellas que tienen mayor influencia de las explotaciones capitalistas). También señala la permanencia de productores que adoptan tecnologías de baja intensidad monetaria (mayor proporción de costos no monetizados), debido a la adopción de una estrategia para minimizar los riesgos de la articulación monetaria o también debido a la escasez de capital.

En último lugar destacamos los aportes de la escuela neoclásica para la

comprensión de la economía campesina. En esta perspectiva están los trabajos de Theodor Schütz y de Arthur Lewis. Para los autores el sector campesino está limitado por su baja productividad y su incapacidad de generar aumentos de producción y excedentes para el mercado. Esta limitación se explica por sus formas de producción “atrasadas”, incompatible con el necesario proceso de modernización de la agricultura (MACHADO; TORRES, 1991; HEYNIG, 1982). La solución, para superar el rezago productivo de las economías campesinas, es la transferencia de tecnologías modernas del sector industrial modernizado al sector agrícola atrasado.

Tal como se presenta esta postura analítica los procesos de cambio deseables en la economía campesina son aquellos que conducen a la modernización. Sin embargo estos estudios no presentan una aproximación analítica sobre el devenir de los procesos de cambio de la economía campesina, razón por la cual sus postulados sobre la necesaria modernización no dejan de ser sino una exaltación a los procesos de modernización de la agricultura sin una constatación histórica. Por otro lado, la rigidez analítica de los autores al comprender la realidad agraria como una dicotomía entre un sector atrasado campesino y un sector moderno industrial es insatisfactoria al no reconocer las diferentes intensidades en que la sociedad campesina interactúa con la sociedad industrial, las cuales no implican el abandono de las formas de producción tradicionales ni tampoco un tránsito generoso y exento de conflictos a las formas de producción modernas.

2.3 Crítica a los estudios sobre economía campesina

En la sección anterior nos basamos en Fernandes (2013) para mostrar la diferenciación teórica existente entre las dos grandes posturas analíticas sobre la cuestión agraria. Sin embargo en esta sección trasladamos la discusión hacia los elementos explicativos que plantean los estudios analizados. Por tanto partimos por cuestionar ¿Cuáles son los problemas analíticos que presentan estas posturas teóricas? y ¿Cuáles posturas presentan una superación de estos problemas analíticos? Para responder a estas preguntas

reflexionamos sobre dos problemas analíticos que contienen los estudios analizados sobre economía campesina, a saber, en primer lugar la explicación de las trayectorias de la economía campesina sin la agencia del campesinado en la configuración de tales trayectorias, y en segundo lugar la visión unívoca y lineal de que las economías campesinas deben tender hacia su modernización o esperar su desaparición. Al final la reflexión nos debe llevar a responder ¿Hacia dónde debe converger un análisis sobre la economía campesina?, esto último nos ayuda a definir una postura sobre cómo analizar nuestro caso de estudio.

El primer problema analítico de la trayectoria campesina sin la agencia del campesinado es compartido por marxistas ortodoxos y neoclásicos por igual. La lectura de Lenin (1972) y Kautsky (1968) es categórica en afirmar la desaparición de la producción campesina y su papel transitorio hacia la proletarianización o hacia la capitalización. Sin embargo, como bien apunta Jaramillo (1988), la lectura de la inevitabilidad de la desaparición de la economía campesina reviste una dificultad de orden analítico, y es que en esa lectura se concibe al campesino –y por tanto a su forma de producción– simplemente como receptáculo de relaciones de poder que le son impuestas y por las cuales tiende a desaparecer, es decir, se le concibe al campesinado como sujeto y forma socioeconómica pasiva que va a desaparecer ante la “inexorable ley” de la descomposición campesina. Es decir que se piensa el campesinado únicamente a partir de los elementos externos que configuran sus trayectorias, relegando el papel del campesinado para direccionar tales trayectorias.

Aunque si bien en la práctica el proceso de descomposición de la economía campesina es un hecho innegable, Jaramillo (1988) nos recuerda que la teoría tradicional –refiriéndose a la perspectiva de Lenin (1972) y Kautsky (1968)– no explica satisfactoriamente procesos que en la práctica también existen, como la reestructuración, reproducción y resistencia de las economías campesinas en el modo de producción capitalista. Tales procesos mostrarían que la descomposición campesina no puede ser vista como una “ley inexorable” sino como un proceso indefinido en donde el campesino se relaciona de forma contradictoria y subordinada con el modo de producción

capitalista y en el que a pesar de la tendencia dominante y estructural hacia su desaparición, en la práctica se inscriben relaciones sociales de poder cuyo resultado es indefinido, marcadas por la dominación y la resistencia, las cuales en suma van perfilando el rumbo que toma la economía campesina.

En ese sentido el aporte de Bartra (2011) y Martins (1981) es fundamental para comprender los mecanismos que explican la reproducción y recomposición de la economía campesina en el contexto del desarrollo del capitalismo en el campo. Para estos autores el modo de producción capitalista busca de forma estructural explotar el trabajo campesino como forma de garantizar el proceso de acumulación, razón por la cual el modo de producción capitalista –a través de la agencia del Estado– posibilita la reproducción y recomposición de la forma de producción campesina en el orden económico capitalista. Sin embargo Jaramillo (1988) apunta que en un análisis sobre la relación de la economía campesina con el modo de producción capitalista no solo se debe partir de las necesidades del modo de producción dominante para explicar la permanencia de la producción campesina sino también se deben comprender los procesos y dinámicas internas de la forma de la producción campesina dirigidos a resistir y permanecer en el contexto contradictorio y conflictivo del orden dominante.

Allí, el trabajo de Chayanov (1974) es vital para reconocer la existencia de tales dinámicas y factores internos –como por ejemplo la dinámica poblacional campesina– para explicar las transformaciones de esta forma de producción. Sin embargo, cómo propuesta explicativa, al ser el análisis de Chayanov basado en una lectura sesgada por lo que Shanin (1983) denomina el “determinismo biológico”, es insuficiente, pues deja de contemplar las variables externas que modifican, influyen y, no pocas veces, determinan las decisiones de la unidad doméstica campesina.

Como salida a los problemas explicativos de la tradición marxista que anotábamos en la sección anterior mantienen su postura bajo un estructuralismo inerte, y superando el “determinismo biológico” de Chayanov, el trabajo de Shanin (1983) busca exponer un modelo explicativo sobre el proceso de diferenciación económica del campesinado ruso a principios del siglo XX, sopesando los factores económicos estructurales del avance del capitalismo

que resquebrajan la economía campesina, capitalizándolos o proletarizándolos, y los factores internos a la comunidad campesina rusa que nivelan y recomponen la economía campesina.

Por su parte los neoclásicos Theodor Schütz y Arthur Lewis adolecen del mismo problema explicativo. La diferencia está en que mientras para los marxistas ortodoxos las trayectorias de la economía campesina se explican sin la agencia del campesinado, para los neoclásicos la agencia del campesinado para determinar su destino se reduce a comportamientos y conductas abstractas –por ejemplo al principio de maximización de utilidades o al cálculo individual del costo/beneficio– que en su mayoría de veces son totalmente alejados de la realidad (MACHADO; TORRES, 1991). De manera que según esta postura las decisiones de la unidad territorial campesina, y de forma amplia la sociedad campesina, está determinado por una conducta o comportamiento único, lo cual evidentemente invisibiliza la multiplicidad de relaciones sociales, económicas y culturales que determinan la acción económica campesina y, por tanto, determinan el rumbo del campesinado dentro de un orden económico dominante.

Diferentes a los neoclásicos y también al marxismo ortodoxo, se encuentra el trabajo de la sociología rural francesa, en particular el trabajo de Mendras (1978,1984), que retomando los aportes de la sociología, la historia y la etnografía le otorga un papel central al sistema social campesino para explicar la ralentización o la intensificación de los procesos de cambio de la economía campesina en su relación con el orden económico dominante. Sin duda esta postura supera la inerte comprensión de los neoclásicos, para los cuales las decisiones de la unidad campesina están basadas en comportamientos abstractos y ahistóricos; por el contrario, para Mendras es la compleja estructura social jerarquizada y heterogénea que determina el rumbo de la unidad campesina en su relación con el orden económico dominante.

Sin embargo el trabajo de la Sociología Rural Francesa, en especial el trabajo de Lemarche (1993,1998), a pesar de construir aportes analíticos relevantes para la comprensión de las transformaciones de la economía campesina –basándose en un cuerpo analítico etnográfico, sociológico e histórico–, muestran sus falencias analíticas al naturalizar el paso de un

sistema económico campesino tradicional a un sistema económico familiar moderno articulado armónicamente con el orden económico dominante, como si esta transición estuviera exenta de conflictos, ejercicios de poder, dominación y subordinación, así como si esta fuera la única salida posible y deseable para el campesinado.

Aquí aparece el segundo problema analítico, asumir que para la economía campesina su relación histórica con el orden económico capitalista deviene unívocamente en una metamorfosis hacia una agricultura moderna que se compagina armoniosamente con las necesidades del capitalismo. Si para el marxismo ortodoxo y los neoclásicos la economía campesina está condenada a priori por su falta de adaptación técnica al necesario desarrollo de las fuerzas productivas, para Lemarches la economía campesina está determinada a priori a reconvertirse, dinamizar e integrar el desarrollo del capitalismo. La razón de esta miopía analítica, que comparten economistas neoclásicos y marxistas ortodoxos, no puede ser otra sino la predilección por el crecimiento económico, el productivismo y la competitividad que aparece en el mapa de esas posturas como necesidad histórica y objetivo supremo de las sociedades contemporáneas. En el caso de la sociología rural se trata de una visión según la cual las sociedades industrializadas son la cúspide de la evolución social y humana, por tanto la sociedad como una totalidad debe converger hacia la modernidad, lo cual implica encasillar las comunidades tradicionales y campesinas apenas como peldaños inferiores de la sociedad industrial.

Así, en la estrechez de las categorías de neoclásicos, del marxismo ortodoxo y de autores de la sociología rural sólo se comprende el sistema económico campesino, entonces la unidad campesina, como irracional e ineficiente, dado que se resisten sistemáticamente a asumir la senda del crecimiento económico. Consistentemente se ve al campesinado como atrasado y como resquicio del pasado, incapaz de asumir la ruta de la evolución social. Cabe acá una cita para ejemplificar esta postura, a principios del siglo XX escribía Lenin:

Basta imaginarse la asombrosa dispersión de los pequeños productores, consecuencia inevitable de la agricultura patriarcal, para convencerse del carácter progresivo del capitalismo, que destruye

hasta los cimientos mismos de las viejas formas de la economía y de la vida, con su inercia y rutina seculares, que destruye la existencia sedentaria de los campesinos siempre metidos en sus tabiques del medioevo y crea nuevas clases sociales, impulsadas por la necesidad a relacionarse, a unirse, a participar de manera activa en toda la vida económica [y no sólo económica] del Estado y de todo el mundo. (LENIN, 1972, p. 370).

Sin duda el trabajo de Chayanov (1974) se configuró en un punto de partida para que el análisis teórico saliera de la estrechez de las categorías de la racionalidad empresarial burguesa para develar la falsedad de una racionalidad “única” y mostrar la existencia de una racionalidad económica campesina, es decir, de una estructura de producción con racionalidad propia. Sin embargo, fueron los autores contemporáneos –como Shanin o como Warman– que encontraron en este sistema económico campesino no solo una especificidad, sino una ruptura y una resistencia al orden económico dominante. Para Warman (1988) el sistema productivo campesino en México es por definición antidesarrollista, pues su racionalidad y sus lógicas son incompatibles al axioma de acumulación capitalista. Por su parte para Shanin (1983) las dinámicas de repartición de las tierras por parte de las familias campesinas en Rusia expresan actitudes contrarias a una racionalidad empresarial, las cuales en efecto ralentizan los procesos de acumulación y diferenciación económica en el campo.

De manera ejemplar estos casos muestran la inexistencia de un proceso “natural” de convergencia hacia la modernidad por parte del campesinado. La deseada evolución social y económica hacia la sociedad industrial es más un hecho político que un hecho científico y verídico. Es decir que el proceso estructural de descomposición de la economía campesina y su paso a una economía integrada con el mercado es producto del avasallante dominio de la modernidad y de la subordinación a la que está sujeta en ese escenario el campesinado.

En síntesis, a partir de estas dos críticas a los estudios sobre economía campesina se debe encaminar nuestra comprensión sobre nuestro caso de estudio. En primer lugar es necesario entender el papel determinante del orden económico dominante y su relación con la economía campesina, en palabras de Kautsky “[...] se debe entender como el capital se apodera de la agricultura,

subvirtiéndose las antiguas formas de producción y propiedad, creando la necesidad de nuevas formas” (KAUTSKY, 1968, p.12). Sin embargo comprender la trayectoria estructural de subordinación y destrucción de la economía campesina en el orden económico dominante no debe llevar a asumir la convergencia social y económica impenetrable e inevitable del capitalismo, pues se desconocen los conflictos internos, la correlación de fuerzas, la heterogeneidad de dinámicas y estructuras sociales que determinan el rumbo de las sociedades contemporáneas. Por tanto, en segundo lugar también se debe entender el papel que juega la dinámica interna de la producción campesina, la agencia del sujeto campesino en la resistencia o adaptación al modo de producción dominante.

3 MARCO TEORICO

En este segundo capítulo presentamos nuestro abordaje teórico para el caso de estudio, por ello dedicamos la totalidad del mismo para definir las variables centrales que posibilitan la comprensión de la economía campesina en la Zona de Reserva Campesina (ZRC) del Valle del río Cimitarra. Para ello en primer lugar presentamos nuestra comprensión sobre cómo abordar el problema de la economía campesina, basándonos en la revisión crítica de la literatura sobre economía campesina desarrollada en el capítulo anterior y nuestra comprensión sobre cómo la economía campesina se ancla en el territorio; en segundo lugar presentamos los procesos y dinámicas que consideramos centrales para comprender nuestro caso de estudio, allí nos apoyamos sobre una revisión a los estudios de las economías campesinas en los procesos de colonización reciente en Colombia, pues nuestro caso de estudio se enmarca en estos procesos de colonización.

3.1 ¿Cómo comprender la economía campesina?

La economía campesina es una forma social de producción y consumo específica y diferente a la forma social de producción capitalista, debido a que la base de la economía campesina es la producción de valores de uso y su objetivo es la reposición de la fuerza de trabajo familiar y la reproducción de las herramientas de trabajo (MARTINS, 1981; SANTOS, 1978), dicho de otra forma, el funcionamiento de la unidad campesina responde enteramente a la satisfacción de las necesidades de consumo familiar (CHAYANOV, 1974). De forma más amplia, la “racionalidad campesina” pasa por la articulación integral de valores económicos, culturales y sociales que apuntan al logro del bienestar de la familia, de la vecindad y hasta de la comunidad con quienes comparten estos valores (BARTRA, 2011).

Es decir que allí la búsqueda del bienestar se antepone a cualquier propósito de acumulación y lucro, lo cual le da a la economía campesina no sólo un carácter específico, sino alternativo a la economía capitalista. De

manera que el campesinado y su economía se configura como alternativa al proceso de construcción de valores sociales del sistema de dominación, pues mientras en el capitalismo se privilegia la competencia, la búsqueda irremediable e incesante del lucro, en el modo de vida campesina se le da mayor valor al bienestar social, la solidaridad, al trabajo colectivo, la autonomía, la equidad, etc.

Sin embargo exponer la lógica, las características de la economía campesina⁵ y resaltar su importancia por su carácter alternativo al capitalismo no es un ejercicio suficiente para comprenderla. El ejercicio que creemos pertinente, más allá de exponerla, es observar su formación conflictiva⁶, las circunstancias que las desestructuran, las condiciones que las posibilitan, en fin, comprender el contexto en el que están inmersas y los procesos de orden político, económico y social que las atañen y las configuran. No se trata entonces sólo de resaltar su carácter alternativo frente al capitalismo (BARTRA, 2011), o de mostrar sus características y lógica –pues estas no permanecen estáticas ni son homogéneas– sino de explicar las razones por las cuales esta forma de producción permanece a pesar de los profundos cambios sociales y económicos de la sociedad “ampliada” que influyen de forma definitiva la dinámica de la sociedad campesina (MENDRAS, 1978). Por tanto nos proponemos comprender las transformaciones de la economía campesina en el contexto mayor del orden económico y social dominante.

A partir de la revisión crítica realizada en el capítulo anterior, planteamos que el análisis de la transformación de la economía campesina nos debe colocar de presente las formas como el orden económico dominante se relaciona con la economía campesina, pues estas formas configuran el devenir de la forma de producción campesina. Tal como apunta Shanin (1974) “los

⁵ La economía campesina muestra características propias que la diferencian de la empresa capitalista: (a) predominancia de fuerza de trabajo doméstica en la explotación y la ausencia de una acumulación sistemática de capital, (b) predominancia de tecnologías intensivas en trabajo y la incorporación intermitente de tecnologías que ahorran trabajo (c) la complementariedad entre la producción para consumo propio y la producción comercial, (d) la complementariedad entre ingresos y costos monetizados (insumos comerciales y trabajo accesorio) y no monetizados (insumos internos y trabajo colectivo) en la producción (BARTRA, 2011; MARTINS, 1981; SANTOS, 1978; WARMAN, 1980; FORERO, 1999).

⁶ Acá nos basamos en el concepto de conflictividad desarrollado por Fernandes (2005b), según el cual el conflicto debe ser visto como un proceso –y no como un resultado o momento– desencadenado en el contexto del orden económico dominante.

principales factores que desencadenan el cambio socio-económico estructural, parecen estar por fuera de la sociedad campesina” (p. 194, traducción nuestra). Sin embargo también nos debe colocar de presente que aunque estas formas determinan el devenir de la economía campesina, este determinismo no las lleva a ser inexorables. Y no es inexorable porque el devenir de la economía campesina siempre va a estar incompleto, no existe un destino predeterminado de las formas sociales y económicas campesinas ni un solo camino, existe en cambio una correlación de fuerzas que nos muestra el carácter dominante del orden económico capitalista, pero al mismo tiempo nos muestra las formas como el “dominado” lucha y resiste –o se adapta o se integra– en esa relación con el orden económico para así también determinar su devenir. Parafraseando de nuevo a Shanin (1974) “es por la interacción de los impactos externos y las reacciones internas que la sociedad y economía campesina es alterada” (p. 194, traducción nuestra). Es por eso que la comprensión del devenir de las economías campesinas debe pasar por comprender la acción de las fuerzas dominantes, pero también la acción de las fuerzas dominadas, que en conjunto explican el destino que va tomando el campesinado.

3.2 ¿Cómo comprender la configuración de la economía campesina en el territorio?

El proceso de configuración de la economía campesina, es decir, la acción de las fuerzas dominantes y dominadas que determinan el devenir de las economías campesinas, implica la configuración de un territorio. Partimos entonces por especificar que es a través de la dimensión de la economía campesina que vamos a comprender la configuración del territorio pues nos acercamos a la postura según la cual en el proceso de conformación de la sociedad son las actividades económicas “enderezadas a la producción de medios materiales las que constituye la base que otorga coherencia y significado al edificio social y la que, por añadidura, representa el nexo más característico que vincula entre sí al hombre y la naturaleza” por tanto son las actividades económicas “la que se halla(n) más estrechamente ligada(s) al territorio” (SORMANI, 1977, p. 159). Esto quiere decir que vamos a privilegiar,

dentro de las múltiples expresiones y dimensiones espaciales del campesinado, la forma como se produce el territorio a partir de la configuración de las actividades económicas del campesinado en el contexto determinante del orden económico capitalista.

Comprender el territorio a partir de la configuración de la economía campesina implica, a nuestro entender, dos cosas: (a) en primer lugar partir de que son las relaciones sociales –y de poder– las que producen el territorio, en palabras de Fernandes (2005) el territorio es “espacio apropiado por una determinada relación social que lo produce y lo mantiene a partir de una forma de poder” (FERNANDES, 2005, p. 3) (b) y en segundo lugar llegar a que el territorio producido y apropiado⁷ por las relaciones sociales campesinas, es decir, el territorio campesino, no deja de ser territorio en disputa y en movimiento, pues las relaciones sociales y de poder que constituyen el territorio están en permanente cuestionamiento y cambio, estan en palabras de Fernandes (2005b) en permanente conflicto. Entonces se puede decir que el territorio y la territorialización “devem ser trabalhados na multiplicidade de suas manifestações –que é também e, sobretudo, multiplicidade de poderes, neles incorporados através dos múltiplos agentes/ sujeitos envolvidos” (HAESBERT, 2004). Estas múltiples fuerzas/sujetos involucrados expanden su propia territorialidad, es decir, sus acciones/intencionalidades/modos, de manera que son múltiples territorialidades en pugna⁸, que configuran el territorio.

En efecto, decir, como fue anotado antes, que la configuración de la economía campesina está amarrada a la acción de las fuerzas dominantes en conjunto con la acción de las fuerzas dominadas, implica también decir que la producción del territorio campesino es determinada por múltiples fuerzas –o múltiples territorialidades–, que, valga decir, son fuerzas que no se agotan en la configuración de la economía campesina sino que configuran las diferentes

7 Siguiendo a Hasbert (2011), el territorio se reproduce a partir de un continuum que va de la apropiación a la dominación “Así, de acuerdo con el grupo o la clase social, el territorio puede desempeñar los múltiples roles de abrigo, recurso, control o referencia simbólica. Mientras que algunos grupos se territorializarían en una integración razonable entre dominación y apropiación, otros pueden estar territorializados básicamente por el sesgo de la dominación, en un sentido más funcional, no apropiativo.”

⁸ Diferentes relações produzem a multiterritorialidade, que é –portanto– um conjunto de territórios sobrepostos, que podem ser conflitantes ou compartilhados. (ROOS; FERNANDES, 2016, p. 42).

dimensiones del territorio campesino. Decir que las relaciones sociales que producen el territorio están en movimiento y en conflicto implica decir también que el territorio está en constante redefinición y cambio.

3.3 La configuración de la economía campesina en las zonas de colonización en Colombia

El objetivo de nuestra investigación es caracterizar las principales fuerzas que determinan la configuración de la economía campesina en la Zona de Reserva Campesina del Valle del río Cimitarra. Basados en el análisis de la sección 2.1 entendemos la necesidad de comprender la forma como el orden económico dominante determina las trayectorias de la economía campesina, así como la forma en que el campesinado, como estructura cultural, social, económica y política, interactúa para determinar el sentido de sus trayectorias, permanecer, resistir o adaptarse ante el carácter dominante del orden económico capitalista. Sin embargo esta lectura no se puede presentar en abstracto, sin un contexto, por lo tanto antes de definir los elementos fundamentales para comprender la configuración de la economía campesina en la Zona de Reserva Campesina (ZRC) del Valle del río Cimitarra debemos apoyarnos en la comprensión de la especificidad de los territorios donde emergen las ZRC en Colombia, especificidad dada por los procesos políticos, económicos y sociales que acompañan la formación de estos territorios.

Los territorios donde a mitad de la década de 1990 emerge la figura de las Zonas de Reserva Campesina son el producto histórico de un proceso particular de colonización campesina que tiene lugar a partir de los años 70 en Colombia. Los procesos de colonización campesina en la frontera agraria son una constante en la historia agraria del país que sustenta la formación de la estructura agraria colombiana; sin embargo la colonización campesina de los años 70 del siglo XX en estos territorios se encuentra atada a algunos factores que la hacen particular frente a los procesos de colonización anteriores.

Estos factores son, a saber, (a) la ausencia sistemática de la institucionalidad del Estado, tras una reforma agraria fallida en los años 60; (b) la consolidación y legitimación de las guerrillas en los territorios de colonización

campesina, así como la formación de procesos organizativos campesinos que buscan suplir la ausencia de la institucionalidad del Estado; (c) la formación de una economía campesina inestable con pocas posibilidades de inversión y ahorro, lo cual posibilita la expansión de las economías ilícitas altamente rentables y ligadas fundamentalmente a la producción de coca (d) y finalmente un decidido proceso de concentración de la tierra de colonización campesina por parte de las élites agrarias, lo cual no pocas veces se vehicula a través de una represión violenta contra el campesinado. En definitiva los procesos de configuración de las economías campesinas en los territorios de colonización reciente en Colombia están marcados con diferentes intensidades por estos elementos. A continuación se desarrollan con mayor detalle uno a uno estos elementos anotados⁹

En primer lugar, el papel del Estado en estos procesos de colonización de segunda mitad del siglo XX tiene un carácter particular. En el año 1961 surge la ley 135 de reforma agraria que tiene como objetivo la modernización de la agricultura e integración de las unidades de producción campesinas al mercado. Una de las estrategias centrales de la reforma agraria era el fomento a la “colonización dirigida”, así como el aprovisionamiento de bienes y servicios para las regiones de “colonización espontánea” que se abrían paso desde comienzos de la década del 60 debido a la concentración agraria y los procesos de expulsión y desplazamiento campesino por parte de la élite agraria. Sin embargo, a pesar de la apuesta de integración de nuevos territorios de colonización, el Estado no llegó a estas regiones. Fajardo (1986) muestra que los alcances de esta ley fueron marginales tanto en la cantidad de familias beneficiadas como en las tierras repartidas, así mismo contrario a lo esperado reforzó los patrones de concentración de la tierra.

En los 70 la política rural no cambió esta situación con respecto a los territorios de colonización, pues estuvo enfocada por un lado a la modernización de la agricultura comercial a gran escala y, a la modernización e integración al mercado de las economías campesinas que se encontraban en

⁹ Para este punto nos basamos en los casos de la región del piedemonte amazónico colombiano y la Macarena, el cual es hasta el día de hoy el caso mejor documentado sobre los procesos de colonización de la segunda mitad del siglo XX en Colombia. Mirar Jaramillo et. al. (1986); Molano (1987); Van Vliet (1987).

las regiones centrales del país, a través fundamentalmente del programa de Desarrollo Rural Integrado (DRI), el cual según evaluación de Gilhodes (1989) sólo llegó a beneficiar al 10% de las economías minifundistas en el país. Al final de estas dos décadas las políticas de modernización e integración de la economía campesina a los circuitos del país avanzaba de forma lenta, mientras que la gran explotación comercial lograba sus mayores réditos, por su parte la economía colona de los nuevos territorios de colonización no lograba ser atendida por el Estado, los programas de “colonización dirigida” fracasan y la acción estatal en materia de inversión social y productiva en estos territorios de colonización fue mínima. Esto muestra el papel precario del Estado en los territorios de colonización campesina, que no logra cumplir la función de aprovisionamiento de infraestructura social y económica –vías de penetración, escuelas, puestos de salud, centros de acopio, programas de fomento económico, entre otros– elementos que en el contexto de la colonización de nuevas tierras eran demandados por las comunidades campesinas.

En segundo lugar, estos procesos de colonización están atravesados por un significativo carácter organizativo por parte de las comunidades campesinas. Estas comunidades expulsadas del centro hacia la frontera agraria son herederas de los procesos organizativos de las autodefensas armadas campesinas, de las colonias agrarias del Sumapaz, de las guerrillas liberales del llano, de las comunas liberales o del Partido Comunista. Un buen ejemplo de los pasados organizativos en la colonización campesina de este lustro lo da la colonización del sur occidente de la Meta: la región del Duda y el Guayabero.

En la década de los 50 del siglo XX la violencia contra las comunidades campesinas del alto Sumapaz organizadas en autodefensas campesinas produjo el desplazamiento de centenares de familias campesinas hacia la región del Duda y el Guayabero (Meta y Huila) y en menor medida hacia el Pato (Caquetá). Este desplazamiento se concibió como una estrategia de la organización campesina para sobrevivir a la intensificación de la persecución y violencia por parte del Estado, y se realizó a través de las llamadas columnas de marcha (MOLANO, 2015). En la década de los 60 del siglo XX las comunidades campesinas asentadas en la zona del Ariari en el departamento

del Meta se fueron desplazando hacia la región del Duda y el Guayabero producto de la presión de comerciantes y empresarios. Esta comunidad campesina era heredera de las guerrillas liberales en los llanos, a las cuales les habían entregado esas tierras de la zona del Ariari como resultado de su desmovilización en la década de los 50 del siglo XX (MOLANO, 2015).

Este pasado organizativo es determinante para el proceso de colonización, pues estas comunidades llegan a ocupar nuevos territorios con una experiencia a costas de desplazamientos anteriores y con una comprensión de su relación conflictiva con el Estado. Por eso la comunidad de colonos campesinos que se asientan y fundan estas regiones van con el objetivo de asentarse definitivamente y buscar las condiciones para que no vuelvan a ser desplazados. Ante la constante ausencia del Estado, los colonos con experiencia se organizan para garantizar su estabilidad en el territorio, así a partir de esta organización las comunidades abren rutas de comercialización, crean escuelas y puestos de salud, generan reglas de convivencia y de gestión de recursos naturales, parcelan las tierras y orientan la llegada de nuevos colonos. Esta apuesta organizativa se expresa en la apropiación de la figura de las Juntas de Acción Comunal (JAC), la creación de comités –como el comité de convivencia y de colonización– y reglamentos, los cuales fundamentan y orientan la acción y el trabajo en esos frentes. (JARAMILLO et al., 1986; MOLANO, 1987).

Paralelamente al proceso organizativo de las comunidades, se encuentra la acción de las guerrillas. Su presencia en estos territorios se legitima entre los colonos por su papel de organizador y arbitro en una comunidad alejada y abandonada por la institucionalidad del Estado; a su vez las guerrillas procuran su base social con los colonos campesinos de frontera agraria, siendo estos territorios propicios para desarrollar su actividad política y militar. En el caso del Medio y Bajo Caguán analizado por Jaramillo ed. Al. (1986) las guerrillas terminaron por congeniar con las formas de gestión y autoridad local campesina, acompañando e impulsando los procesos de organización campesinos, así como respaldando militarmente la autoridad de las JAC. Entendían las guerrillas que estar en contra de la autoridad de las JAC representaba entrar en conflicto con la base social que legitimaba su guerra

contra el Estado. Por su parte en el caso del piedemonte amazónico estudiado por Molano (1987) y Van Vliet (1987), estos muestran que el papel de las guerrillas fue contrarrestar la presión violenta de comerciantes y ganaderos que buscaban la expulsión de las comunidades campesinas y la compra forzada de mejoras a precios bajos.

En tercer lugar, la formación de una economía campesina en la colonización, que como se mostró tiene como telón de fondo la precariedad de la acción estatal en materia de inversión social y productiva para estas comunidades colonas. Estas comunidades constituyen en el comienzo de la colonización una economía de relativa autosuficiencia económica y con baja articulación al mercado –debido fundamentalmente a la precariedad de las vías de acceso–, estas se basan así en la producción de pan coger, en los recursos que le brinda la caza y la pesca, los cuales en principio son abundantes, y en la explotación y comercialización de la madera, única actividad comercial rentable ante la escasez de ingresos e infraestructura económica.(JARAMILLO et al.,1986; MOLANO, 1987; VAN VLIET, 1987). Más adelante las comunidades campesinas logran diversificar su actividad comercial, fundamentalmente a través de la actividad ganadera, que es la que mejor se adapta a la precariedad de las vías de penetración, sin embargo la competencia desigual que enfrentan en el mercado no les permite consolidar una economía comercial campesina ni les permite encausarse hacia un proceso sostenido de ahorro e inversión en las fincas. Paralelamente estas tierras colonizadas, fundamentalmente en el caso del piedemonte amazónico, van sufriendo el agotamiento de los recursos, como peces, maderas y animales de caza, así como la parcial pérdida de la fertilidad, debido fundamentalmente a la inadecuación de los conocimientos andinos campesinos en plena selva amazónica (MOLANO, 1987, 1990; VAN VLIET, 1987). De esa manera los colonos campesinos se encuentran frente a la inestabilidad del desarrollo de sus actividades comerciales y al perjuicio económico de sus actividades no monetarias de sustento que se encuentran aminoradas ante la escases y la infertilidad.

Frente a este escenario de inestabilidad de la economía campesina, las economías ilícitas tuvieron abonado el terreno para su entrada, así aparece en los años 70, por primera vez en Colombia, la producción de coca en el

pedemonte amazónico y en el sur occidente del Meta. Esta economía transformó profundamente las bases económicas, sociales y culturales de la región. La coca comenzó a expandirse desde la Macarena y San José del Guaviare hacia el Caquetá el Vaupés, al Putumayo y al Vichada. La alta rentabilidad de la producción de la coca generó un alto poblamiento en la región de comerciantes, asalariados, raspachines y nuevos propietarios, una diversificación de las actividades económicas asociadas al cultivo –como comercio y servicios– y un desplazamiento de las actividades tradicionales de producción agropecuaria debido a que los campesinos apostaron todo su trabajo a la coca.

Esto significó la monetización de la economía del colono campesino y una paradójica dependencia de la comunidad campesina con el mercado para abastecerse de los alimentos de la canasta básica, un aumento del consumo de productos suntuarios en función de la implantación de una mentalidad especulativa y de enriquecimiento súbito en la región que minaba los valores tradicionales asociados al trabajo y al ahorro. Consecuentemente la economía de la coca produjo una cierta diferenciación socioeconómica en la región, el comercio y los servicios se apoderaron de los excedentes de la producción de coca, de manera que los nuevos propietarios y comerciantes fueron acumulando capital a costa del trabajo campesino en la región. (JARAMILLO et al., 1986)

A principios de los años 80 la expansión del cultivo a otras regiones del país, las restricciones comerciales impuestas por el Estado y la desarticulación de las cadenas de narcotráfico locales produjo la caída de los precios de la pasta de coca y la consecuente elevación relativa de los costos de producción. Bajo esas condiciones la actividad dejó de ser rentable y entró en crisis, la producción se redujo y de esta manera comerciantes y asalariados –población flotante– abandonaron la región. Los colonos campesinos se encontraban con su peor crisis económica, estaban sujetos a una gran dependencia alimentaria y comercial, y sus ingresos se reducían drásticamente en un escenario de especialización productiva (JARAMILLO et al., 1986). A pesar de esto la producción de la coca continuó siendo para la gran mayoría de las comunidades de esta región en la única alternativa viable, en contraposición

algunos campesinos entendieron la crisis como un aviso para canalizar los excedentes de esta actividad y reinvertir capital y trabajo en sus fincas. (MOLANO, 1987).

Por último se destaca el proceso de concentración de las tierras de colonización campesinas y la violencia que acompaña este proceso. Molano (1987) hace énfasis en que las comunidades campesinas del piedemonte amazónico muchas veces se ven forzadas a vender sus mejoras y a desplazarse selva adentro debido a las condiciones de insostenibilidad en la que desarrollan sus actividades; por su parte, el intermediario comercial se apropia de los excedentes del trabajo campesino en la esfera mercantil y en la esfera crediticia y así compra las mejoras de los colonos campesinos, estableciendo un latifundio ganadero en las tierras que antes eran habitadas por campesinos. El autor muestra que el proceso de concentración de tierras no pocas veces viene acompañado de un proceso de represión violenta por parte de los comerciantes y ganaderos hacia la comunidad de colonos campesinos que se resisten a vender sus mejoras.

Este proceso de concentración y violencia se intensifica con la producción de coca. Por un lado por el proceso de acumulación desenfrenado generado por la rentabilidad de la coca que fue aprovechado por comerciantes, los cuales se convirtieron en nuevos propietarios y tenedores de tierra (MOLANO, 1987). Por otro lado porque el narcotráfico se convierte, no pocas veces, en el nuevo aliado de las élites agrarias para desestructurar las comunidades campesinas organizadas y apoderarse de nuevas tierras. Este proceso posibilita el crecimiento del paramilitarismo en vastas regiones del país¹⁰.

3.4 Las fuerzas que explican la transformación de la economía campesina

Basándonos en la revisión de literatura del capítulo anterior y en el último apartado sobre los territorios de colonización agraria reciente, nos

¹⁰ En el próximo capítulo se expondrá con mayor detalle el proceso de formación del Paramilitarismo, a través del caso del Magdalena Medio.

referimos aquí a los principales elementos de análisis que, pensamos, nos ayudan a comprender la configuración de la economía campesina de la Zona de Reserva Campesina del Valle del río Cimitarra, o como se expuso antes, nos referimos aquí a lo que pensamos son las principales fuerzas que configuran el devenir de la economía campesina en el Valle del río Cimitarra. En concreto, nuestra tesis es que las transformaciones de la economía campesina en la Zona de Reserva Campesina del Valle del río Cimitarra, está determinado por tres elementos, a saber, (1) la articulación de la economía campesina con el mercado capitalista, (2) la violencia ejercida contra el campesinado, y (3) la organización campesina ante la ausencia del Estado.

3.4.1 La articulación de la economía campesina con el mercado y las relaciones de producción capitalistas

En primer lugar nos ocupamos de mostrar el papel de la articulación de la economía campesina con el orden económico capitalista para configurar el devenir de la primera. La revisión de literatura del capítulo pasado nos permitió comprender que tal articulación transforma definitivamente la economía campesina. Esta articulación se genera en la práctica por el proceso de expansión de las relaciones capitalistas de producción, de consumo y de mercado en el campo, las cuales a su expansión, terminan por subordinar las relaciones campesinas de producción, consumo y de intercambio. El desarrollo de las fuerzas productivas en el medio urbano genera la expansión de las relaciones de mercado capitalistas hacia el campo, fundamentalmente por la demanda creciente de la producción agropecuaria para el desarrollo del capitalismo. La apertura mercantil le abre paso a las relaciones de producción capitalistas, para que las unidades agropecuarias garanticen la demanda creciente del mercado (KAUTSKY, 1968; LENIN, 1972; LUXEMBURGO, 1985).

En ese contexto expansivo del mercado capitalista que genera procesos de competencia creciente, se dinamiza la monetización de las relaciones de producción y consumo campesinas, un proceso creciente de incorporación de tecnologías importadas, especialización productiva, así como una vinculación

cada vez mayor de la producción campesina a los mercados regionales nacionales e internacionales, y por tanto, una dependencia creciente de la unidad de consumo campesina al mercado capitalista, así como una creciente subordinación tecnológica y comercial que define la orientación y la organización de la unidad campesina (BEJARANO, 1978; CANDIDO, 1964; FORERO, 1999; SANTOS, 1978).

Este proceso de articulación de la economía campesina es profundamente heterogéneo, y como se indicó en el capítulo anterior, no implica un destino inexorable ni único, aunque sí implica una subordinación al orden económico dominante. Las economías campesinas toman diferentes trayectorias, dependiendo de las correlaciones de fuerza al interior y exterior de las comunidades campesinas (MENDRAS, 1978), los aspectos sociales y económicos diferenciados entre regiones (FORERO, 1999), el arraigo cultural (RAYMOND, 1990), la acumulación de ventajas y desventajas económicas, así como el papel de los colectivos o comunidades campesinas (SHANIN, 1972), entre otros aspectos.

Así mismo, los campesinos pueden optar por diferentes alternativas y estrategias para encarar la articulación con el orden económico dominante, pueden optar por la diversificación de los ingresos no monetarios y por la no incorporación de tecnologías intensivas en capital y así resistirse a una subordinación tecnológica y comercial (RAYMOND, 1990; WARMAN, 1980), pueden optar por un sincretismo tecnológico entre formas tradicionales y modernas (FORERO, 1999) o bien pueden integrarse por completo tecnológica, económica y socialmente al orden económico dominante (LEMARCHES, 1993, 1998; WANDERLEY, 1996, 2003).

En los procesos de colonización campesina de la mitad del siglo XX en Colombia hay una dinámica de articulación de las economías colonas con las relaciones de producción y mercado capitalista, que en efecto transforma y determina el rumbo de tales economías. En un primer momento se va configurando un proceso creciente de monetización cuando las economías colonas, como se pudo señalar, pasan de la relativa autosuficiencia económica, la baja articulación al mercado y la diversificación de ingresos no monetarios a la producción comercial y a la dependencia económica y monetaria para

satisfacer sus necesidades materiales.

En segundo momento cuando la organización (cómo y qué se produce) de la producción campesina colona efectivamente pasa a ser determinada por los dictámenes del mercado, y esta nueva organización productiva intensifica los problemas de dependencia económica y monetaria. Pues, como se mostró, la competencia desigual que enfrentan en el mercado –por el monopolio comercial y crediticio que establecen los intermediarios financieros, así como la precarización presencia de infraestructura productiva y comercial– no le permite al campesinado consolidar una economía comercial campesina ni les permite encausarse hacia un proceso sostenido de ahorro e inversión en las fincas, y ese escenario de crisis de producción comercial agropecuaria y de dependencia monetaria por parte de los colonos, posibilita la emergencia y consolidación de la producción de la coca en la región, oportunidad para que los empresarios de la coca aprovechen la demanda creciente de cocaína en el mercado.

Entonces este cambio de la producción agropecuaria a la producción de coca, como se mostró, puede ser un factor que parcialmente contrarreste los limitados procesos de ahorro e inversión de la economía campesina; sin embargo la bonanza de la coca no pocas veces desestructura la economía campesina pues transforma las bases productivas, sociales y culturales de la economía campesina: se monetiza la unidad parcelaria y paralelamente desaparece la producción de pan coger, llegan un aflujo de propietarios y trabajadores que instalan una mentalidad especulativa que minan la cultura tradicional de ahorro y trabajo campesino, todos elementos que se configuran en un factor de descomposición cuando la bonanza entra en crisis y la economía campesina –ahora monetizada y altamente dependiente del mercado– no tiene cómo sostener sus actividades económicas.

Al final estos son los cambios que produce la articulación de la economía campesina colona a los circuitos que sustentan la acumulación capitalista en el país. Estos cambios nos muestran el papel central que tiene este proceso de articulación para determinar los rumbos de la economía campesina. Sin embargo, creemos que para nuestro caso de estudio la comprensión sobre el proceso de configuración de la economía campesina no pasa únicamente por

el entendimiento de la dinámica de articulación (subordinación-reacción-adaptación) al mercado capitalista y sus formas de producción. En efecto existen dos fuerzas, a saber, la violencia y la organización campesina, que trascienden el marco de las relaciones de articulación entre el campesinado y el mercado capitalista, las cuales, como veremos a continuación, son determinantes en la configuración de los rumbos de la economía campesina.

3.4.2 Una fuerza que desestructura la economía campesina: la sistemática violencia contra el campesinado

En el proceso de formación del orden dominante (social, político y económico) integrar y reproducir las relaciones de producción campesinas para la dinamización del mercado interno o externo o para la extracción del excedente campesino no es la única alternativa. En efecto, para el caso de las zonas de colonización reciente en Colombia, la opción predominante es buscar la destrucción directa de la economía campesina, más exactamente es la desposesión del trabajo, la propiedad campesina y el control social por medio de diversos mecanismos de violencia: la intimidación, las masacres, asesinatos, entre otros. Este proceso, sin duda, se configura en el proceso más directo y eficiente de descomposición campesina, pues implica su destrucción física o su desplazamiento violento.

Siguiendo a Estrada (2015) existen 2 dinámicas complementarias que explican la desestructuración de la economía campesina a través de diferentes mecanismos de violencia ejercidos contra la comunidad campesina, a saber: (a) la formación histórica de usos en los territorios de colonización reciente que por su naturaleza rompen con la formación social y económica campesina en el marco de la integración de estos territorios al orden económico dominante; (b) la puesta en marcha de las estrategias de lucha contrainsurgente por parte del bloque de poder dominante, las cuales han apuntado sistemáticamente a desactivar violentamente la movilización y protesta social en contra del orden político nacional, así como perseguir y desestructurar a las comunidades campesinas consideradas base social de las insurgencias armadas

(ESTRADA, 2015).

En primer lugar, Estrada (2015) nos muestra que en el proceso de integración histórica de amplias regiones del país al ordenamiento económico dominante desde los años 70 hasta la actualidad, se han configurado usos del territorio que han implicado la desposesión del trabajo campesino y/o el control sobre su mano de obra. Estos usos dependen de la forma como estos territorios se insertan en la configuración del ordenamiento económico dominante a nivel nacional, en otras palabras, dependen del papel que estos territorios asumen en el proceso complejo de estructuración de la formación social capitalista (SORMANI, 1977).

A partir de los años 70, se fue configurando un cambio del modelo de acumulación en el país que supuso una redefinición de los sectores económicos dominantes, así de forma paralela al decaimiento del sector industrial y cafetero, (re)surgieron el sector financiero y el sector primario como dominantes en el modelo económico del país, reflejando este proceso una tendencia hacia la financiarización de la economía colombiana (ESTRADA, 2015). Este cambio de modelo posibilitó el fortalecimiento de las economías de enclave minero energético en los años 70 y 80, así como el desarrollo lento de un modelo de agricultura a gran escala orientada a la producción de materias primas para la exportación de los años 90 hasta la actualidad (ESTRADA, 2015).

Este cambio de modelo supuso la ampliación de la frontera económica del país, y consecuentemente la integración de amplias regiones del país al ordenamiento económico dominante, lo cual impulsó la definición y redefinición de usos específicos que se vincularan a los nuevos desarrollos del modelo económico. Para el caso de las regiones de colonización campesina reciente, como es el caso del Valle del río Cimitarra, el rol que estos territorios han tomado, refiriéndonos aquí a sus usos predominantes en el proceso de configuración histórico del orden económico dominante nacional, ha sido el de proveedor de recursos minero-energéticos, de producción de coca, de ganadería extensiva y de forma reciente de producción agroindustrial a gran escala (ESTRADA, 2015).

Lo característico de la configuración histórica de esos usos específicos

es que se ha logrado mediante el ejercicio de la violencia contra la comunidad campesina y el despojo violento del trabajo y propiedad campesina (MONDRAGON, 2002). El carácter violento de la configuración de estos territorios no es un elemento menor, se trata por el contrario de un asunto crucial en la expansión de las dinámicas de acumulación capitalista hacia estas regiones del país. En efecto, nos confirma Estrada (2015), la conformación del ordenamiento económico dominante en Colombia, por lo menos durante la existencia del conflicto armado en el país, se ha sustentado en la acumulación por despojo y la violencia y el desplazamiento contra las poblaciones campesinas.

En segundo lugar el despojo violento del trabajo y propiedad campesina, así como la violencia generalizada contra la población campesina no solo ha sido la estrategia para alistar los territorios en el marco de la configuración del ordenamiento económico dominante en el país, sino también ha sido la estrategia del bloque dominante de poder para preservar y reproducir el ordenamiento político nacional vigente. La formación de un perfil contrainsurgente es un elemento central en la configuración del régimen político colombiano y como parte del desarrollo de ese proceso se ha estructurado una particular definición amplia del enemigo subversivo, que ha implicado la implementación de diferentes mecanismos de violencia en contra de las expresiones políticas, reivindicativas y organizativas campesinas (MONDRAGON, 2002), así como en contra de las comunidades campesinas consideradas base social de las insurgencias armadas (ESTRADA, 2015).

Tal como se anotó en la sección anterior, los territorios de colonización de la segunda mitad del siglo XX tienen tres rasgos particulares, por un lado la coexistencia de las insurgencias armadas con las comunidades del campo, por otro lado, la reproducción dentro de estas comunidades de expresiones políticas y sociales de reivindicación campesina y de cuestionamiento al desarrollo del ordenamiento político dominante –producto del origen organizativo de las comunidades desplazadas en estos territorios o de la influencia de las insurgencias armadas–, y por último la expansión y reproducción del latifundio en estos territorios, que implica no solo la apropiación y concentración tierras en manos de pocos tenedores, sino la

expansión de las formas de control político y social sobre la comunidad campesina.

Esta combinación de elementos en parte explica que el bloque de poder dominante a través de la agencia de las fuerzas militares del Estado o del paramilitarismo sistemáticamente accione todo tipo de mecanismos de violencia (como el despojo, el desplazamiento, las masacres, los asesinatos selectivos a líderes campesinos, entre otros) orientados a: (a) desestructurar las comunidades campesinas consideradas en el marco de la guerra base social de la guerrilla, (b) desactivar la lucha social y las expresiones políticas contrarias al ordenamiento político establecido, y (c) preservar expandir o regularizar el dominio del latifundio sobre estas comunidades (ESTRADA, 2015; MONDRAGON, 2002).

3.4.3 Una fuerza que estructura la economía campesina: la organización campesina

Un rasgo fundamental, como anotábamos antes, en el proceso de integración de los territorios de colonización de los años 70 del siglo XX al orden político y económico nacional, ha sido la parcial presencia de la institucionalidad del Estado en estos territorios. Varias de las funciones que constituyen su presencia efectiva –y que en efecto la legitiman–, como la provisión de servicios públicos e infraestructura social, o la orientación y promoción de las actividades económicas y productivas, o la administración de justicia, se han presentado precariamente en estos territorios, no llegando a atender las demandas de las comunidades campesinas asentadas en estos territorios.

En ese escenario de precariedad institucional, la comunidad campesina ha creado formas de organización y gestión autónomas de su territorio que tienen como objetivo estabilizar los asentamientos campesinos, por tanto fomentar sus actividades económicas, estabilizar y garantizar el acceso a la tierra, administrar justicia y regular la convivencia. Estas formas han sido la creación de diferentes comités y reglamentos que efectivamente buscan

orientar la convivencia, la colonización, los usos de los recursos naturales estratégicos, los excedentes económicos, entre otros elementos que garanticen el bienestar de la comunidad (JARAMILLO et al., 1986; MOLANO, 1987)¹¹.

Sin embargo, y a pesar de los esfuerzos de la autogestión campesina, las demandas de estabilización de la comunidad campesina llegan a sobrepasar la capacidad organizativa propia y sus recursos locales. En primer lugar debido a que la articulación con el mercado capitalista, en un contexto de dependencia monetaria y de competencia desigual, les exige acondicionar sus fuerzas productivas (aumentar la rentabilidad de sus cultivos y reducir sus costos de producción y de transporte) para lograr reproducir sus actividades económicas, y este acondicionamiento productivo se sale de la capacidad organizativa interna. En segundo lugar porque la capacidad organizativa interna generalmente no es suficiente para abastecer de bienes sociales necesarios para la comunidad. Por ello, el papel complementario de la organización campesina ha sido exigir y demandar la presencia del Estado, para que este provea de estructura social y productiva a la comunidad campesina, en aspectos concretos como asistencia técnica, crédito, vías de penetración, escuelas, puestos de salud, electricidad y acueducto.

Por último, y no menos relevante, la comunidad campesina en estos territorios de colonización reciente han tenido que movilizar sus fuerzas para proteger su integridad social, familiar e individual, así como para mantener el control de sus bienes y mejoras en las tierras, debido al anotado accionar sistemático violento contra estas comunidades campesinas que buscan el desplazamiento y el control social campesino. Esto se ha manifestado, en otra expresión de las demandas y exigencias frente al Estado, el respeto a los derechos humanos, al territorio y a la vida de las comunidades campesinas.

Al final, todas estas acciones concretas de la comunidad organizada campesina están encaminadas a estabilizar y preservar los asentamientos

¹¹ Acá simplificamos la relación entre el Estado y la organización campesina, a una dinámica ausencia-presencia, dinámica que explica los procesos de gestión AUTONOMA del territorio por parte del campesinado, acá lo que nos interesa es el papel que la organización campesina tiene como estructurador de la economía campesina en un contexto de precariedad institucional del Estado. Para un análisis profundo de las continuidades, discontinuidades y características de la organización campesina en Colombia y de su relación con el Estado en el proceso de colonización y configuración de los territorios de colonización mirar Fajardo (1996)

campesinos en un contexto de precariedad de infraestructura social y violencia sistemática contra el campesinado, así como garantizar la reproducción de sus actividades económicas en un contexto de precario acceso a recursos productivos que provee el Estado frente a la efectiva articulación de la economía campesina al mercado capitalista.

Para finalizar esta sección, quisiéramos reflexionar sobre la capacidad que estas tres fuerzas (articulación con el mercado capitalista, violencia sistemática contra el campesinado y organización campesina) tienen conjuntamente para determinar el rumbo de la economía campesina.

La articulación de las comunidades campesinas con el mercado capitalista es un proceso inherente al proceso de integración de los territorios de colonización reciente al orden económico nacional. Esta articulación implica un proceso de subordinación de la economía campesina a los valores y dinámicas del mercado capitalista, lo cual se traduce en la adaptación del sistema productivo colono campesino (la organización de la producción y sus tecnologías inherentes) a las exigencias de competitividad y rentabilidad propias del mercado capitalista como forma de suplir sus necesidades monetarias en el contexto de la reproducción de la actividad económica y la vida. Esta relación entre el campesinado y el mercado es, sin duda, la principal fuerza explicativa de las transformaciones para la economía campesina.

En ese contexto en el que el campesinado se relaciona con la institución del mercado capitalista, existen dos procesos que son definitivos para explicar las trayectorias del campesinado y por tanto son cruciales para entender los rumbos que toman las economías campesinas en los territorios de colonización reciente: la violencia y la organización campesina. La violencia sistemática contra el campesinado se traduce en diferentes estrategias que apuntan a desposeer del trabajo, la propiedad y los recursos apropiados por la comunidad campesina. La descomposición de la economía campesina en este caso es el proceso que se desencadena al accionarse los mecanismos de violencia contra la comunidad campesina que buscan apropiarse de su trabajo y de sus recursos.

Esta fuerza estructural no busca articular al campesinado y sumirlo en un proceso de organización productiva y toma de decisiones subordinadas,

sino que busca acabarlo, y por tanto busca destruir la economía campesina. Sin embargo mientras la violencia avanza y busca acabar sistemáticamente con el campesinado, sus efectos a corto plazo son ralentizar los procesos de integración económica entre el campesinado y el mercado (y por esta vía ralentiza el cambio técnico capitalista y la penetración de las relaciones capitalistas de producción y de mercado) pues esta integración económica puede significar la estabilización social aunque sea parcialmente de las comunidades campesinas. Este freno a la articulación del mercado capitalista y la comunidad campesina no implica decir que la violencia genera la recomposición de las relaciones de intercambio campesinas y las formas de reproducción y producción campesinas, pues en efecto lo que la estrategia de la violencia busca es descomponer al campesinado y su economía.

En el otro lado se encuentra la organización campesina que busca los mecanismos necesarios para garantizar la estabilización del asentamiento campesino. En un primer momento la organización de la comunidad campesina busca la autogestión de sus recursos y de su territorio, así como fomenta el desarrollo de una economía campesina en condiciones favorables para la comunidad, pues dinamiza los acuerdos comerciales justos, en un esfuerzo de la comunidad para garantizar su estabilización social.

En un segundo momento y ante el contexto altamente coercitivo y desestructurador de la violencia, así como de articulación desfavorable al mercado capitalista, la organización demanda ante el Estado garantías sociales y de seguridad para el desarrollo del proyecto de vida campesino, así como infraestructura productiva para una articulación más favorable al mercado capitalista. Es decir que la organización campesina ante un contexto de articulación con el mercado y de violencia sistemática, busca los mecanismos de articulación favorable con el mercado y de protección social por parte del Estado. En todo caso esta demanda de Estado tiene el efecto de acelerar la articulación con el mercado capitalista, esperando una articulación más favorable que garantice aunque sea parcialmente la estabilización social de la comunidad campesina.

4 COLONIZACIÓN CAMPESINA EN LOS MUNICIPIOS DE YONDO, REMEDIOS Y SAN PABLO

Entender el proceso de colonización es fundamental para comprender las dinámicas de orden político social y económico que le dan emergencia y definen el carácter de un territorio específico –en este caso el territorio de la Zona de Reserva Campesina (ZRC) del Valle del río Cimitarra–. En particular nos interesa desvendar la historia organizativa de la comunidad del Valle del río Cimitarra, así como el carácter económico de la colonización, es decir, las relaciones económicas que la comunidad va constituyendo en el proceso de colonización. Es así como en este capítulo nos proponemos describir el proceso de colonización de los municipios que conforman la ZRC del Valle del río Cimitarra subrayando esos elementos particulares. De forma complementaria hacemos un repaso por los procesos colonización en Colombia y la formación de la región del Magdalena Medio, pues estos dos elementos son necesarios para comprender la emergencia del Valle del río Cimitarra.

4.1 Los procesos de colonización en Colombia

Explicar los procesos de colonización es una tarea necesaria para comprender la conformación de la estructura agraria en Colombia, la magnitud de los conflictos sociales en el campo y el papel que juegan campesinos, empresarios, terratenientes y Estado en estos conflictos. El proceso histórico mediante el cual se amplía la frontera agraria, se ocupan nuevos espacios, se producen relaciones sociales y emergen los conflictos agrarios ha sido objeto de estudio por diferentes autores –como por ejemplo Legrand (1986) y Fajardo (2002)–. En este apartado buscamos presentar apenas algunos rasgos generales sobre los procesos de colonización en Colombia, pues de esta manera se contextualizan los elementos claves para comprender la historia del Magdalena Medio.

Los procesos de colonización que han servido para la ampliación de la

frontera agraria se han sustentado en el dinamismo que imponen las diferentes facetas históricas del modelo de acumulación en el país, por tanto, son los diferentes ciclos de producción de cultivos como el café y la coca, y la explotación de recursos como el oro, el caucho, los maderables y el petróleo, los que han dinamizado la ampliación de la frontera agraria en el país (FAJARDO, 2001, p. 68).

La formación de la estructura agraria en Colombia se ha basado en la concentración de la propiedad territorial desde el siglo XVIII hasta la actualidad, proceso que ha provocado la constante subordinación del trabajo campesino, su precarización y el desplazamiento de colonos sobre los límites de la frontera agraria (FAJARDO, 1990). En medio de este proceso la regla ha sido que terratenientes y empresarios procuren el control sobre las mejores tierras y sobre los recursos estratégicos (petróleo, oro, maderas), provocando la expansión territorial de las élites, la expropiación de las tierras y mejoras campesinas y su constante expulsión hacia la periferia agraria.

Este proceso de apropiación del trabajo campesino, de expansión del control latifundista y de expulsión del campesinado hacia la periferia ha estado atravesado por la violencia (FAJARDO, 2001, p. 70). En particular, la resistencia campesina frente al avance de la expansión latifundista hacia sus territorios, ha sido aplacada y fragmentada a partir de la violencia, de manera que esta ha sido instrumentalizada para la conformación de una estructura agraria desigual y altamente concentrada en Colombia.

El papel del Estado ha sido el de fomentar la concentración de la tierra y los procesos de colonización en la periferia. En el siglo XIX y primera mitad del siglo XX el Estado fomentó las grandes ocupaciones sobre las tierras a través del sistema de concesiones y entrega de baldíos a militares y comerciantes, para abrir rutas de comunicación entre las zonas altas y las zonas bajas de la geografía nacional. Durante la segunda mitad del siglo XX las acciones del Estado van encaminadas a dejar intacta la estructura agraria dentro de la frontera interna (FAJARDO, 1990); en particular el Pacto de Chicoral en los 70 sepulta cualquier intento de reforma agraria en el país. Así se abandona a su suerte a los campesinos que no tienen otra opción sino colonizar las tierras de frontera, y los cuales ante la ausencia estatal quedan nuevamente expuestos a

la expansión del control territorial latifundista.

La conformación de la región del Magdalena Medio va a estar sujeta a estos procesos de colonización nacionales. El crecimiento de la región del Magdalena Medio y su articulación al país depende de los ciclos económicos nacionales y su expresión dentro de la región (producción de tabaco y café en el siglo XIX, explotación de madera y caucho en el siglo XIX, la explotación de petróleo en los comienzos del siglo XX). Las migraciones que van a sacudir la región van a depender de los procesos económicos y políticos de orden nacional (la violencia de los 50, la oleada de colonización de los 60). Las formas de apropiación de la tierra y el trabajo en la región van a seguir las tendencias nacionales: concentración de la propiedad territorial, control sobre la mano de obra y violencia como instrumento de las élites para afrontar el conflicto social.

En el siguiente apartado entraremos con mayor profundidad en los diferentes momentos de colonización del Magdalena Medio, para comprender sus particularidades históricas a la luz de los acontecimientos y dinámicas de orden nacional, presentadas de forma muy general en esta sección.

4.2 La región del Magdalena Medio en Colombia

El Magdalena Medio es una región de Colombia formada por las zonas periféricas de diferentes departamentos del centro del país: Antioquia, Boyacá, Santander y Bolívar. La historia de colonización del Magdalena Medio en Colombia es la historia de una región que se va constituyendo lentamente desde el siglo XIX hasta la actualidad, marcada por el ritmo de expansión y ocupación que impone el modelo económico nacional. Esta colonización se ha caracterizado por lo que algunos autores han llamado como colonización de aluvión (ARENAS, 1999; MURILLO, 1994), refiriéndose a un proceso de poblamiento que se realiza por diferentes oleadas de grupos humanos que tienen diferentes procedencias e intereses en diferentes momentos de la historia.

De esta manera, un primer momento de colonización data de mediados

del siglo XIX hasta principios del siglo XX, cuando el crecimiento de la economía exportadora en el país generó nuevas rutas comerciales desde las tierras altas de Santander y Antioquia hacia el valle del río Magdalena y, consecuentemente, provocó una mayor colonización sobre las selvas vírgenes; estas nuevas rutas comerciales se sustentaban en la construcción de ferrocarriles que comunicaban grandes centros urbanos (Medellín, Bucaramanga, Bogotá) con el río Magdalena, de manera que se fundan poblados importantes como Puerto Berrio en 1870 y Puerto Wilches en 1982. Como consecuencia del auge comercial de la región, se comienzan a asentar empresas dedicadas a la explotación de las selvas en las márgenes de los ríos, junto a empresas dedicadas a la explotación de productos con alta demanda en los mercados europeos como el café y el tabaco (APRILE, 1997; MOLANO, 2009; PRADA, 2006).

Este periodo no estuvo exento de conflictos sociales en la región, por el contrario, el sistema de concesiones y entrega de baldíos de la nación a grandes empresas comerciales y a militares, sustentó un proceso temprano de concentración de tierras, y con ello, se garantizó la sujeción de unos pocos sobre el trabajo de los pobladores rurales, alimentando el proceso de concentración de riquezas y la disparidad económica y social en la región.

Un segundo momento transcurre en los primeros 40 años del siglo XX cuando emerge la explotación de petróleo a través del controversial sistema de concesiones estatales, principalmente en Barrancabermeja. La explotación petrolera impulsó un proceso migratorio de grandes magnitudes, el crecimiento comercial de la región, la concentración de las riquezas y la valorización de las tierras próximas a los centros urbanos. En medio de este proceso que favorecía la expansión de tierras en manos de las empresas extranjeras, grandes empresarios y terratenientes se fue aumentando la confrontación social en la región, en particular los conflictos por la posesión de la tierra se exacerbaban entre colonos, terratenientes y empresas (APRILE, 1997; MOLANO, 2009; PRADA, 2006). Finalizando los años 30 la colonización en la región continuaba creciendo, siguiendo los caminos de los ríos y las vías terrestres que iban apareciendo en la región; ya en el año 1938 el Magdalena Medio tenía 615.000 habitantes (MOLANO, 2009, p. 31).

Un tercer momento de colonización comienza en los años 50. Estos años se encuentran enmarcados en un contexto de enorme confrontación social y política que se vivía en todos los rincones de territorio nacional, en la llamada época de La Violencia¹². En este contexto, comunidades enteras de campesinos y colonos de todo el país fueron objeto de persecución y violencia, lo cual permitió la emergencia, primero, de las guerrillas liberales (1948-1953)¹³ y, segundo, de las guerrillas comunistas (1953- en adelante), las cuales se armaron para defenderse del ataque violento del Estado y los grupos paraestatales.

Así, partir de los años 50 la región del Magdalena Medio vivió un doble proceso: por un lado llegaron miles de campesinos desplazados del interior del país –como nunca antes– y, por otro lado, se generó un desplazamiento interno en la región, producto de una intensa confrontación y persecución del Estado y de los terratenientes sobre colonos campesinos, algunos de ellos organizados en las ligas campesinas. Este proceso arrinconó a los campesinos, estimulando su colonización sobre las zonas baldías, mientras que fortalecía una estructura agraria concentradora, con vocación hacia la ganadería y el cultivo comercial de arroz y algodón (MOLANO, 2009, p. 34; PRADA, 2006, p. 171).

En este contexto de los 50s surgen los primeros brotes insurreccionales del Magdalena Medio, en especial con las guerrillas liberales comandadas por

¹² La Violencia es un periodo histórico en Colombia (1948-1958) que inicia con la sublevación del 9 de abril de 1948, tras el asesinato del líder político Jorge Eliécer Gaitán –candidato único del liberalismo–. Dentro de este periodo, es posible identificar dos momentos: uno que va de 1948 hasta 1953, y otro que inicia en 1954 y termina en 1958. El primer momento (1948-1953) está marcado básicamente por la conformación de autodefensas armadas campesinas, como formas de resistencia liberal a la ofensiva que emprendieron los gobiernos conservadores de Mariano Ospina Pérez y Laureano Gómez para “conservatizar” el país luego del asesinato de Jorge Eliécer Gaitán. Así las cosas, este primer momento de La Violencia, finaliza con la amnistía decretada por el General Rojas Pinilla y la entrega simbólica de armas por los grupos de autodefensa. El segundo momento (1954-1958) está marcado por la política anti-comunista promovida por el estado colombiano en cabeza del General Rojas Pinilla, de manera que comienza a finales de 1954, con la ofensiva militar contra Villarrica y el Alto Sumapaz (regiones, para ese momento, de influencia del Partido Comunista), y termina en 1957, con los acuerdos verbales entre la Junta Militar y las guerrillas que se organizaron para defenderse del hostigamiento. Así, el escenario de las confrontaciones más violentas fue el campo, tanto que se calcula que la confrontación causó la muerte de entre 200.000 y 300.000 personas y la migración forzosa de más de 2 millones de personas, lo equivalía en ese momento a una quinta parte de la población total de Colombia.

¹³ Con la amnistía de Rojas Pinilla en el año 53, las guerrillas liberales se desarmaron. A partir de este año y dado que las contradicciones sociales crecían, el Partido Comunista en Colombia (ilegalizado bajo el gobierno de Rojas Pinilla) orienta la conformación de las primeras guerrillas comunistas en el país.

Rafael Rangel. Estos brotes insurreccionales heredan la historia contestataria y organizativa de los campesinos del Magdalena Medio, historia que se desarrolla en las primeras décadas del siglo XX con la organización sindical en Barrancabermeja y las primeras ligas campesinas en los municipios de Rionegro, Puerto Wilches, Lebrija y San Vicente, inspirados en el Partido Socialista Revolucionario y sectores disidentes del Partido Liberal (GONZÁLEZ, 2006, p. 530; MOLANO, 2009, p. 31).

En la década de los 60 la aparición de las guerrillas del Ejército de Liberación Nacional (ELN) y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en la región recoge en parte ese proceso insurreccional de la década del 50¹⁴. La inserción de las guerrillas durante esta época en la región fue exitosa pues estos tenían su rango de acción en aquellas zonas de frontera agraria, en donde compartían territorios con colonos campesinos (algunos de ellos con formación del Partido Comunista) relegados históricamente de las zonas más desarrolladas económicamente (VÁZQUEZ, 2006). La presencia de los grupos insurgentes en esta región es clave pues estos influyen sobre el establecimiento de normas sociales, de convivencia, de uso de recursos, de resolución de conflictos, además de influir en las orientaciones ideológicas y en la gestión política dentro de la comunidad (BOLÍVAR, 2006).

En los años 70 la construcción del tramo entre La Dorada y Aguachica de la Troncal de la Paz, que articulaba al Magdalena Medio a un amplio mercado con la capital del país, fortaleció un proceso de especulación con la tierra en la región y así mismo acentuó el desarrollo económico regional, a partir del crecimiento de las empresas palmeras en Puerto Wilches y la ganadería en Puerto Berrio y Puerto Boyacá, bajo un modelo que Alfredo Molano (2009) denominó de crecimiento-despojo, que implicaba una presión sobre las economías campesinas y el despojo de tierras.

En contraste, durante esta década, las luchas sociales tuvieron su mayor auge en la región, la movilización campesina, estudiantil y urbana tuvieron mucho eco en el Magdalena Medio. En particular la lucha agraria fue intensa; la

¹⁴ De hecho el origen social del ELN en la región se encuentra ligado a los excombatientes de las guerrillas liberales de Rafael Rangel, los movimientos estudiantil y obrero, mientras que las FARC tenían sus bases mayoritariamente en los campesinos de colonización y algunos dirigentes urbanos organizados por el Partido Comunista (Vásquez, 2006, p. 323).

Asociación Nacional de Usuarios Campesinos (ANUC)¹⁵, organización agraria bandera a nivel nacional, movilizó miles de campesinos en el Magdalena Medio y fomentó las ocupaciones de tierras y la protesta social como mecanismos para exigir una reforma agraria estructural, en un momento en el que, como se indicó, avanzaba con fuerza un modelo de desarrollo agrario concentrador y excluyente. De este proceso resultó la recuperación de enormes cantidades de tierra en Barrancabermeja, San Vicente, Puerto Wilches, Lebrija, Cimitarra y Sabana de Torres, entre otros lugares. Sólo en Barrancabermeja “se llegó a recuperar unas 35.000 hectáreas, muchas más de las que había distribuido el INCORA en 20 años”. (MOLANO, 2009, p. 38).

En este contexto las guerrillas comenzaron a tener más presencia sobre aquellas regiones más articuladas al desarrollo económico nacional, entre esas, aquellas regiones en las que tenían influencia desde los 60 y que comenzaban a crecer por el mismo proceso de desarrollo económico regional. Los últimos años de la década del 70 son los de mayor auge de las guerrillas en la región, pues el contexto de exacerbada lucha social les posibilitaba su inserción social y política en las comunidades.

Sin embargo ya entrando en la década de los 80, las guerrillas empiezan a perder el acumulado social que tenían en algunos territorios, pues por un lado, la expansión de la guerra contra el Estado disparó sus necesidades de financiación, y en esa medida, disparó sus actividades delictivas en contra de amplios sectores de la sociedad, y por otro lado, el fortalecimiento económico de algunos sectores comenzó a exigir la tutela del Estado (como institución política, militar y social), con lo que su presencia comenzó a restarle legitimidad entre la población desafiando su autoridad en algunos territorios (GONZÁLEZ, 2006, p. 564).

De esta manera, la coincidencia de un enemigo común entre las élites agrarias, grandes empresas y Estado en el Magdalena Medio, así como la inconformidad de algunos sectores de la población que representaban la discrepancia con el accionar de las guerrillas, posibilitó la emergencia del

¹⁵ La Asociación Nacional de Usuarios Campesinos, (ANUC), fue una figura promovida por el expresidente Carlos Lleras Restrepo en el marco de la implementación de la reforma agraria en 1967.

Paramilitarismo en la región, el cual tiene su epicentro en la ciudad de Puerto Boyacá (a finales de los años 70). Esta ciudad, donde las guerrillas se habían insertado con éxito en los años 60 y 70 fortaleciendo el trabajo organizativo del campesinado en su lucha por la tierra y el trabajo de base en lo sindical, se convirtió para finales de la década de los 80, a partir del fortalecimiento de las elites locales ganaderas, el apoyo financiero de las empresas petroleras y el descontento popular con las guerrillas, en la cuna del paramilitarismo en la región.

No sólo las guerrillas fueron expulsadas de este territorio, sino que también sindicatos, campesinos organizados y demás organizaciones de izquierda fueron perseguidos y exterminados. Aunque la experiencia de paramilitarismo en Puerto Boyacá no se expandió hacia otros territorios, sirvió para proyectar el pensamiento contrainsurgente y el accionar paramilitar en otros lugares del territorio, pues en Puerto Boyacá tuvieron su formación militar y política los líderes más importantes del paramilitarismo en la región.

A partir de esa época el Paramilitarismo, con su bandera de la lucha contrainsurgente, comenzó su avanzada sobre los diferentes territorios del Magdalena Medio. Su propósito no era únicamente acabar con las guerrillas; lo más importante para su interés, era acabar con el liderazgo social en la región, como la forma más efectiva de control político y social sobre sus territorios (MADARIAGA, 2006, p. 70). El avance paramilitar en la región tenía una orientación geográfica clara: de sur a norte; desde los lugares donde predominaban los grandes latifundios y explotaciones agroindustriales (como Puerto Boyacá y Puerto Berrío) hacia las regiones periféricas, donde predominaban las economías campesinas de subsistencia.

El ritmo de avance del paramilitarismo en esta época lo marca sin duda el proceso de consolidación de las élites ganaderas y agroindustriales en la región, así como el nivel de inserción de los territorios en el proyecto hegemónico de desarrollo económico regional y nacional, por lo cual la violencia paramilitar en realidad fue funcional para el avance y la consolidación de un patrón agrario concentrador y desigual, el cual funcionaba despojando colonos campesinos de sus tierras, arrinconándolos aún más hacia la periferia de la región.

Presionadas por el avance del paramilitarismo, las guerrillas se fueron desplazando de sur a norte hacia las zonas periféricas, es decir, hacia las zonas que restaban por ocupar en una región con una frontera interna a punto de agotarse: el Valle del Río Cimitarra, el sur de Bolívar y la subregión del Chucurí (GONZÁLEZ, 2006, p. 552). El campesinado se fue desplazando en el mismo sentido, presionadas igualmente por el avance del paramilitarismo y la consolidación de la ganadería extensiva en la región, de manera que esas zonas periféricas comienzan a ser colonizadas por los campesinos desplazados y arrinconados por una estructura agraria concentradora y excluyente, que supo instrumentalizar la violencia paramilitar para estos fines.

El avance del paramilitarismo en la región, la presión por tierra en las zonas de colonización, la persecución contra el campesinado, su desplazamiento y el abandono de las comunidades campesinas por parte del Estado, produjo en la región la intensificación de las luchas populares y las movilizaciones sociales durante la década del 80. Esta década comienza con la creación de la Coordinadora Campesina y Popular del Magdalena Medio en 1982, la cual, le comenzó a exigir al Estado un plan de inversión social en la región, que incluyera salud, educación, vías y protección de los derechos humanos ante la intensificación de la persecución paramilitar y el desplazamiento campesino (MANZANO, 2015).

Durante varios años este proceso consiguió movilizar a los campesinos de toda la región del Magdalena Medio alrededor de estas demandas comunes; el momento más álgido de este proceso organizativo fue en el año 1988 cuando, bajo las mismas demandas, se movilizaron más de 80.000 campesinos de la región del Magdalena Medio y del nororiente del país, articulándose más organizaciones y movimientos a este propósito, la Unión Patriótica, la ANUC, la Coordinadora Campesina del Nororiente, el movimiento indígena, estudiantil, sindical entre otros (MOLANO, 2009).

En síntesis, el proceso de colonización en el Magdalena Medio estuvo caracterizado, en sus diferentes etapas, por el avance de la confrontación social entre colonos, terratenientes y grandes empresas. Durante el siglo XIX y principios del siglo XX fue la conjunción de dos procesos la que dinamizó la colonización y el crecimiento de la región: el primero fue el auge de la

economía exportadora desde los años 1850 hasta los años 1930 a nivel nacional, que provocó la ampliación de la frontera agraria desde las tierras altas de los Santanderes y de Antioquia hacia las tierras templadas y calientes en el Magdalena Medio, siguiendo el camino de las vertientes de los ríos, en búsqueda de salidas comerciales hacia el río Magdalena; el segundo fue la emergencia de las economías de enclave en la primera mitad del siglo XX, en particular, la aparición de la extracción petrolera en el Magdalena Medio. Con el desarrollo de las dinámicas de ocupación en el Magdalena Medio durante esta época, colonos, terratenientes, especuladores, comerciantes y grandes empresas fueron los protagonistas de intensas confrontaciones sociales por la tierra, el trabajo y los recursos económicos. Es de destacar que hasta entonces el poblamiento de esta región había sido más funcional al desarrollo de la zona andina y al centro del país. Esto condicionó para que haya sido apenas un lugar de paso, de puente y de enclave económico, y no una región con dinámicas claramente propias.

Sin embargo esto comienza a cambiar comenzando la segunda mitad del siglo XX. Desde los años 50 hasta finales de los 80 la Violencia bipartidista, el surgimiento de las guerrillas liberales-comunistas y la sacudida violenta contrainsurgente en la región impuso una dinámica de colonización definitiva para la región, este proceso de poblamiento le imprimió una dinámica propia a la región, la emergencia de un sector agropecuario a la par del surgimiento de un sector comercial asociado a las actividades agropecuarias. Desde una perspectiva política, este proceso comienza con el auge del movimiento campesino y las guerrillas en la región (años 60-70), pero termina con la consolidación del paramilitarismo (la contrainsurgencia). Al final del período se consolida un patrón agrario concentrador y excluyente, que se sustenta en la violencia y que significó el desplazamiento violento del campesinado hacia la periferia de la región (años 80).

4.3 Colonización campesina en los municipios de Yondó, Remedios, Cantagallo y San Pablo

La colonización campesina en los municipios de Yondó, Remedios, San

Pablo y Cantagallo debe entenderse como resultado de los procesos políticos y económicos que acompañan la formación histórica de la región del Magdalena Medio. Es decir que son los procesos históricos de orden político y económico que acontecen en la región del Magdalena Medio en Colombia los que definen la formación de los territorios que hacen parte de la actual ZRC del Valle del río Cimitarra.

En efecto, según Murillo (1994) hasta los años 40 fueron las diferentes economías de enclave y de bonanza (extracción de oro, petróleo y madera) características en el Magdalena Medio las que habían dinamizado los asentamientos humanos en los actuales municipios de Yondó, Cantagallo y San Pablo; sin embargo sólo hasta los años 50 hubo un proceso de colonización campesina definitivo, cuando llegan a la región campesinos expropiados de sus tierras y guerrilleros liberales amnistiados por el gobierno de Rojas Pinilla en el contexto de la Violencia que echaba raíces en el Magdalena Medio.

En el municipio de Yondó un sector de los colonos se asentó en los terrenos que estaban concesionados para la empresa petrolera holandesa SHELL, la cual desde el principio de la década del 30 explotaba este territorio, mientras que otro sector de los colonos se asentó fuera de la concesión en los baldíos existentes en la región del río Cimitarra. Según Murillo (1994) los procesos de colonización en estos dos lugares son diferenciados, pues responden a ciclos distintos de colonización, con motivaciones migracionales distintas y con diferentes niveles de confrontación social.

Durante estos años 50 y 60 los campesinos que ocuparon la concesión se dedicaron al cultivo de maíz, arroz, yuca, a la caza y a la pesca. El asentamiento de los colonos en los territorios concesionados generó conflictos entre los campesinos y la petrolera, la cual presionaba la salida de estos colonos; sin embargo, los colonos campesinos se organizaron para resistir contra los embates de la petrolera holandesa (MURILLO, 1994).

Posteriormente en los años 70, con la salida de la petrolera de Yondó, la colonización en el territorio de la concesión creció. Los nuevos colonos, procedentes de Antioquia, los santanderes y la Costa atlántica llegaron a formar pequeños poblados rurales, siguiendo el camino de la colonización de

los años 50 y 60. Durante esta década la producción de arroz dinamizó la economía de los colonos, fomentó el trabajo en la tierra y la construcción de casas y mejoras en las fincas. Sin embargo a finales de la década la producción arrocería entró en crisis por la caída de los precios y la precariedad de vías de comercialización.

A pesar de la salida de la petrolera holandesa de Yondó, en los 70 los conflictos de los colonos por el acceso a tierra se intensificaron. Ante la salida de la empresa petrolera extranjera estos territorios quedaron de nuevo en manos del Estado, sin embargo la persecución, las detenciones, las amenazas y las expulsiones contra los colonos se intensificaron. Los campesinos organizados se agruparon alrededor de la ANUC, organización que vivía su momento cumbre durante esta década, para exigir la posesión de la tierra, defenderse de la represión Estatal y para ocupar nuevas tierras en los territorios que habían sido parte de la concesión. La Alianza Nacional Popular (ANAPO)¹⁶ socialista inicialmente y posteriormente el Movimiento 19 de abril (M19)¹⁷, anudaron esfuerzos en la organización campesina para el acceso a tierras, la construcción de escuelas y la ocupación de viviendas dejadas por la empresa petrolera (MURILLO, 1994).

Por otro lado, el proceso de colonización en las vegas del río Cimitarra, fuera de la concesión petrolera, comenzó en los años 60, cuando pocos colonos campesinos comenzaron a ocupar estas tierras, sembraban maíz, yuca y plátano para el pancoger y complementaban su dieta con la abundancia de peces y animales de caza (MURILLO, 1994). La comunidad campesina mantenía una mínima vinculación con los centros urbanos. La comercialización revestía una gran dificultad por la falta de rutas y trochas abiertas hacia los centros comerciales.

Sin embargo, la extracción de madera comenzó a dinamizar el comercio en la zona y la apertura de caminos hacia los cascos urbanos. La consolidación

¹⁶ La ANAPO (acrónimo de Alianza Nacional Popular) fue un partido político fundado como movimiento en 1961 por Gustavo Rojas Pinilla, para hacerle oposición política al Frente Nacional. Desapareció en 1998.

¹⁷ El Movimiento 19 de Abril (M19) fue un movimiento guerrillero colombiano nacido a raíz de un fraude electoral, hecho por el expresidente Misael Pastrana Borrero en las elecciones del 19 de abril de 1970. Este grupo fue conformado por los integrantes de la vertiente socialista de la ANAPO.

de esta actividad extractiva dinamizó así el crecimiento en la región: se asentaron más campesinos, aparecieron comerciantes, llegaron chalupas cargadas de herramientas y alimentos, se trajeron mulas, se formaron aserradores y aumentaron los bloques de madera a bajar desde los ríos Ité y Cimitarra hacia el río Magdalena. En medio de la dinámica que generaba el proceso extractivo se fueron formando más asentamientos humanos y con ellos se fueron mejorando las fincas establecidas y fundando nuevas para el cultivo de pan coger (ARIZA, 2016).

Durante la década de los 70 la colonización se apoyó en el trabajo organizativo de las Juntas de Acción Comunal (JAC) y diferentes comités para la producción, el trabajo y el uso de recursos. Las Juntas de Acción Comunal fueron un elemento determinante, pues se constituyeron en la instancia de deliberación política de la comunidad y de su acción organizativa, sirvieron para levantar las primeras escuelas y los primeros centros de atención en salud en un contexto de abandono estatal (MANZANO, 2015); además sirvieron para organizar el proceso de colonización, dado que a través de las Juntas se evaluaba la entrada de nuevos colonos, se les entregaba tierra, semillas, algunos animales de corral y se les apoyaba con la construcción de sus casas a través del trabajo comunitario (MÉNDEZ, 2014, p. 106). Las Juntas de Acción Comunal se apoyaron en diferentes comités, que servían a los propósitos antes mencionados, por ejemplo, a través de las Juntas se dinamizó el comité de tierras, que tenía como principal responsabilidad conocer la fertilidad de las tierras y los recursos que poseía el territorio, para así construir un criterio consistente para la distribución de la tierra y el manejo de recursos (MÉNDEZ, 2014).

Un momento definitivo en el proceso de colonización de las vegas del río Cimitarra es a comienzos de los 80, cuando la arremetida de las fuerzas militares y paramilitares, fomentadas por terratenientes y narcotraficantes, provocó el éxodo de población campesina desde los polos comerciales y ganaderos en crecimiento en la región sur del Magdalena Medio para la zona del río Cimitarra. Un caso ejemplar de este proceso es Puerto Berrío, una ciudad que en los años 70 fue escenario de colonización y organización campesina, pero que a comienzos de los 80 fue (junto a Puerto Boyacá)

epicentro de la persecución política y exterminio contra expresiones alternativas, comunistas y campesinos organizados (MADARRIAGA, 2006)

La violencia en Puerto Berrío produjo, a comienzos del año 83, el desplazamiento de una comunidad entera de campesinos organizados alrededor del trabajo y la producción en la tierra, comenzando un éxodo que terminó a comienzos del año 84 a los pies del río Ité (GUERRA, 2015). A su llegada, esta comunidad campesina recibió el apoyo de colonos y familias asentadas en la región, quienes los ayudaron a sostenerse mientras abrían monte y sembraban para sobrevivir en las nuevas tierras. Es así que, a mediados de la década del 80, en las vegas del río Cimitarra confluían comunidades colonas asentadas de tiempo atrás, que tenían como principal actividad económica la extracción de madera, y comunidades campesinas con un proceso organizativo a sus espaldas, expulsadas por la violencia paramilitar y la hegemonía del latifundio ganadero y comercial en el sur del Magdalena Medio.

Para sintetizar, en el caso de Yondó la producción de arroz había sido bastión de la producción en los 60, algunas veredas con mayor cercanía a centros comerciales y con vías de acceso heredadas por la explotación maderera y petrolera de la primera mitad del siglo XX, lograron producir arroz con fines comerciales durante este periodo (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2012, p. 16). Sin embargo para finales de la década la producción arrocería entró en crisis y las comunidades campesinas dependieron fundamentalmente de la extracción de madera y en algunos casos de la comercialización de cultivos como el maíz, la yuca y el plátano, y de la explotación pesquera, actividades que estabilizaron los asentamientos hasta finales de los 70.

En el caso de las veredas ubicadas lejos de los centros comerciales, la situación era aún más complicada. La precariedad de las vías de acceso, la baja articulación con las redes de mercadeo y la ausencia de inversión estatal imposibilitaron durante este periodo la articulación de la producción de alimentos campesinos con la demanda de los principales cascos urbanos de la región (Yondó, Barrancabermeja y Remedios) (MURILLO, 1994, p. 196). Estas veredas pobladas con más fuerza en los 70 –las cuales no vivieron el auge del

arroz— no crearon una vocación agrícola y se dedicaron fundamentalmente a la extracción de madera. En contraste las pocas veredas con vías de acceso crearon una cierta vocación agrícola, tal es el caso de la Vereda Vietnam, mayor productora agrícola del municipio de Yondó (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2000, p. 17).

Por otro lado en los actuales municipios de San Pablo y Cantagallo los años 50 y 60 constataron el proceso de colonización campesina de las tierras de montaña, y de explotación petrolera en las tierras bajas (fundamentalmente en el corregimiento de Cantagallo). El asentamiento de colonos campesinos en las zonas de montaña durante los 50 y 60 siguió el camino de las explotaciones madereras que habían abierto caminos y desmontado selva en la región hasta los años 40 (MURILLO, 1994). Al igual que en Yondó, la colonización fue intensa en los años 50 y 60 por causa del desplazamiento de campesinos de otras regiones del país; la generalización de la violencia en el país fomentó la llegada de personas provenientes de diferentes departamentos como Sucre, Antioquia, Caldas, Tolima, Quindío, Cundinamarca Córdoba y Chocó (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2000; MURILLO, 1994).

Aunque durante los primeros años la producción de alimentos fue predominantemente de subsistencia, ya para finales de los 50 el crecimiento de la producción de arroz en el sur de Bolívar fomentó la producción comercial de arroz en San Pablo, aumentó la producción y a la par crecieron las empresas comerciales en el municipio. Ante tal auge económico la colonización campesina en San Pablo continuó creciendo y las fincas campesinas estableciéndose. En el entonces corregimiento de Cantagallo, la extracción de madera, el boom del arroz y la abundante pesca eran los bastiones de la economía en poblaciones nacientes, complementadas por la producción de yuca, plátano y la caza para el autoconsumo (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2000).

En los años 60 el auge económico del arroz posibilitó el crecimiento de la ganadería y de la producción de maíz con fines comerciales en San Pablo y en Cantagallo. Sin embargo para finales de los años 60 la producción arrocería en San Pablo entró en crisis, ya que el aumento de la producción en los

departamentos de Huila y Tolima empujó los precios hacia abajo y los productores de San Pablo y Cantagallo no lograron competir con la producción mecanizada de estos últimos. En los 70, y ante la caída de la producción de arroz, la producción de maíz y la ganadería con fines comerciales comandaron la economía de las pequeñas y medianas explotaciones agropecuarias en San Pablo (MURILLO, 1994).

Paralelamente a los auges económicos del municipio durante las décadas del 60 y 70, emergió la organización campesina en la región. Durante la década de los 70 el trabajo de la Anapo y la influencia de la guerrilla del ELN fue fundamental para la orientación y la organización campesina, las Juntas de Acción Comunal fueron al igual que en Yondó el espacio privilegiado de organización comunal y participación de los campesinos en San Pablo (y su corregimiento de Cantagallo). (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2000; MURILLO, 1994)

Por ultimo le dedicamos un espacio aparte al proceso de colonización campesina del municipio de Remedios. Y es que aunque a partir de la década del 50 del siglo XX las dinámicas de colonización campesina se explican en gran medida por el desplazamiento campesino producto de la violencia que azotaba el Magdalena Medio y otras regiones del país en esa época, la historia de colonización del bajo nordeste antioqueño (Remedios y Segovia) está anclada a la expansión de la actividad aurífera en Colombia durante siglo XIX y su particular proliferación que posibilita la ampliación de la frontera minera y agraria en el nordeste antioqueño. (LENIS, 2009).

Durante segunda mitad del siglo XIX y primera mitad del siglo XX el gobierno de Antioquia fomentó la ampliación de la frontera minera en el nordeste antioqueño a partir de la concesión de tierras a particulares y empresas. Se resalta que las concesiones se hacían sobre grandes extensiones de tierra y a particulares con poder político y económico, generando así un proceso temprano de concentración de tierras alrededor de la explotación minera (LENIS, 2009). Esto generó oleadas de poblamiento en la región que venían detrás de las bonanzas del oro y así se fue definiendo el perfil económico de la región: la actividad minera era central y movilizaba la gran mayoría de la población creciente en el bajo nordeste antioqueño.

Estos hechos definen una particularidad crucial de la colonización campesina en Remedios, a saber, que la cultura de arraigo con la tierra y del establecimiento de la finca propia del campesino interactúa con una cultura de nomadismo propia del minero, del trasegar por las vegas de los ríos en búsqueda del preciado oro, y así juntas forman el carácter de la colonización en esta zona. En efecto son las aberturas realizadas por los aventurados mineros las que después son las rutas de colonización de población campesina. También los campamentos itinerantes de los mineros después son los asentamientos de la población campesina. Así mismo, campesinos y mineros muchas veces no emergen como entidades sociales independientes, el minero itinerante cultivaba sus alimentos para subsistir y el campesino asentado practicaba la minería como una forma de renta adicional.

En los 50 y 60 la población campesina desplazada del interior del país y de la misma región del nordeste antioqueño junto a las arrojadas aventuras mineras fueron abriendo monte y fundando fincas en zonas alejadas del casco urbano y del campo de acción de las grandes explotaciones mineras. La agricultura era apenas de subsistencia y las actividades que mantenían un mínimo vínculo comercial eran la extracción de madera –actividad propia de la colonización– y la minería de batea, a partir de las cuales se iban haciendo mejoras en las fincas. En los 70 la actividad ganadera campesina y la comercialización se fortalecían a la par del crecimiento de la población.

La colonización campesina durante este lustro fue acompañada por el trabajo organizativo del Partido Comunista –el cual tenía a su espalda un acumulado de luchas populares en la región con los sindicatos mineros desde los años 30– y otras organizaciones de izquierda. Este trabajo organizativo tuvo como resultado la creación de Sindicato Agrario del Nordeste en los 60, del Movimiento de Barequeros en los 70 y el apoyo a las JAC, elementos que fueron de gran importancia para la defensa de los intereses campesinos y pequeños mineros.

Paralelamente durante estas décadas las empresas mineras –extranjeras y locales– al igual que grandes los terratenientes ganaderos iban apoderándose de grandes extensiones de tierras fértiles; este proceso de expansión comenzó en los años 50 cuando comunidades campesinas eran

víctimas de la persecución y del desplazamiento forzado por parte de grupos paramilitares al servicio de los intereses de terratenientes y empresas mineras (ORDOÑEZ, 2012b). En los 60s y 70s el desplazamiento y persecución campesina continuó como estrategia de militares, empresas y terratenientes para desestructurar la base social de las guerrillas de las FARC y ELN, guerrillas que comenzaron a tener gran presencia en este territorio, dado el carácter periférico de la zona y la ausencia de la institucionalidad del Estado. Según relatos de campesinos reportados en el informe del proyecto “Nunca Más en Colombia” (COLOMBIA NUNCA MÁS, 2000) finalizando los años 70 la Frontino Gold empresa extranjera de extracción de oro era propietaria de dos terceras partes del municipio de Segovia –municipio contiguo al de Remedios– en los que mantenían grandes explotaciones ganaderas.

Este escenario de persecución y de violencia contra la población campesina se intensificó en la década del 80. Según el Centro Nacional de Memoria Histórica (2014) durante esta década el crecimiento de las acciones violentas contra la comunidad campesina se explica por el protagonismo que tomaron los sectores más radicales de la fuerza pública en esa región, los cuales veían a la organización campesina y de izquierda como la materialización del fantasma comunista latinoamericano. Así, fueron asesinados durante la década más de 100 personas vinculadas al Partido Comunista, a las antiguas ligas campesinas y a la posterior Unión Patriótica en el municipio de Remedios (CENTRO NACIONAL DE MEMORIA HISTÓRICA – COLOMBIA-, 2014). Estos hechos provocaron el desplazamiento de miles de campesinos que se vieron forzados a abandonar sus tierras y a perder el trabajo acumulado en sus fincas (ORDOÑEZ, 2012).

De forma conclusiva lo que nos muestra la experiencia de la colonización de los municipios que conforman el Valle del río Cimitarra es el papel central que tiene la violencia estatal, paraestatal y privada en medio del conflicto social, las bonanzas económicas y la organización campesina para regular el proceso de colonización. Este proceso de colonización, cómo se intentó apuntar durante el relato, es profundamente heterogéneo a lo largo del territorio, debido a los diferentes ciclos de colonización y las diferentes formas en que la violencia, las bonanzas y la organización campesina se presentan en

el territorio. En efecto en la zona de la concesión petrolera de Yondó la colonización campesina se dinamiza en los 60 alrededor de la producción de arroz y con bastos conflictos por la posesión de la tierra que en los años 70 la ANUC resuelve a favor de las comunidades campesinas. En contraste, en los baldíos fuera de la concesión petrolera la colonización en los 70 es dinamizada por la extracción de madera, y luego en los 80 se intensifica debido a los procesos de violencia desencadenados en el sur del Magdalena Medio, lo cual significó la llegada de comunidades campesinas con gran presencia organizativa que dinamizaron la economía campesina y, por tanto, fomentaron la colonización en la zona. Por otro lado en San Pablo la colonización campesina toma fuerza desde los 60 con el auge del arroz, luego en los 70 crece la ganadería y la producción de maíz con fines comerciales; durante estas dos décadas se fomenta la colonización por el trabajo organizativo de la ANAPO y por el papel de las JAC nacientes en los 70. Por último en Remedios la colonización campesina en los 60s y 70s se dinamiza por la tradicional extracción artesanal del oro y por la explotación de la madera, a su vez el papel del Partido Comunista y otras organizaciones de izquierda fueron de vital importancia para fortalecer la economía campesina y la minería artesanal en la región.

5 ECONOMÍA CAMPESINA EN LA ZONA DE RESERVA CAMPESINA DEL VALLE DEL RÍO CIMITARRA

La Zona de Reserva Campesina (ZRC) del Valle del río Cimitarra se encuentra ubicada en la franja occidental del río Magdalena, al oriente de la cordillera central de los andes colombianos y al sur de la serranía de San Lucas. En el capítulo anterior nos centramos en la descripción de los procesos de colonización en los municipios que en la actualidad hacen parte de la ZRC, a saber, Yondó, Remedios, Cantagallo y San Pablo, destacando los elementos de orden político y económico que le dieron emergencia a la colonización campesina en estos territorios. Ahora, en este capítulo nos proponemos describir la historia de la economía campesina del territorio específico de la ZRC desde la década del 80 hasta la actualidad, historia que se encuentra relacionada directamente con los procesos de colonización diferenciados en cada municipio.

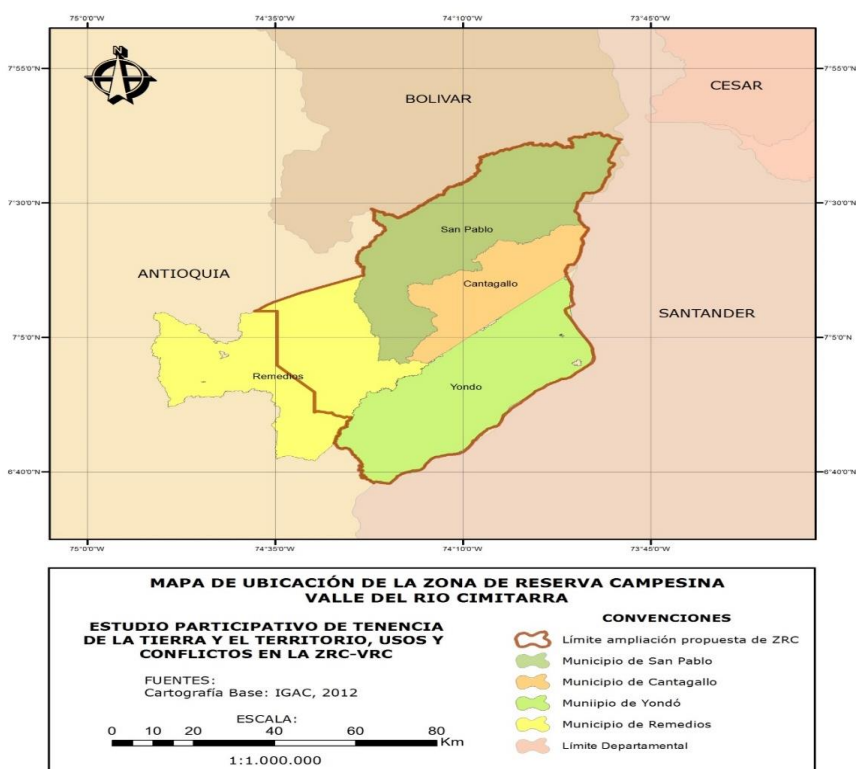
Para ello dividimos este capítulo en tres partes, en la primera se describe la historia desde la década del 80 hasta el año 96 momento clave por la emergencia del proceso político que daría lugar a la ZRC, en la segunda parte se describe la historia desde este año 96 hasta el año 2010 momento en el cual se cierra un ciclo de persecución política y de violencia generalizada en el territorio, en la tercera parte se describe la actualidad de la ZRC desde el 2010 hasta el 2015, planteando las nuevas perspectivas y problemáticas actuales de la economía campesina del Valle del río Cimitarra.

Adicionalmente es necesario aclarar que en este capítulo nos basamos en una división territorial diferente para presentar la historia de la economía campesina, a saber, la zona alta del río cimitarra –o seccional nordeste antioqueño– que ocupa parte rural del municipio de Remedios y algunas veredas de la parte alta de Yondó, la zona media del río cimitarra –o seccional media– que ocupa el municipio de Yondó y pocas veredas del municipio de Cantagallo, y la zona baja del río cimitarra –o seccional sur de bolívar– que ocupa parte rural del municipio de Cantagallo y parte rural del municipio de San

Pablo (ver mapa 1)¹⁸.

La razón por la cual nos basamos en esta división territorial es que esta se corresponde mejor con las diferencias socioespaciales dentro de la Zona de Reserva Campesina. En primer lugar porque las tres zonas revisten procesos de colonización y de organización diferentes, tal como se intentó exponer en el capítulo anterior. En segundo lugar porque, desde un punto de visto agroecológico y económico, cada zona muestra su propias dinámicas tal como se podrá exponer a lo largo de este capítulo.

Figura 1 –Ubicación de la Zona de Reserva Campesina



Fuente: Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2014).

¹⁸ Acá es necesario anotar que el área inicial establecida según la reglamentación original de la ZRC Valle del río Cimitarra es de 188.259 hectáreas, la cual sólo ocupa el 0.5% del municipio de San Pablo y el 0.1% del municipio de Remedios. Sin embargo según esta misma reglamentación original era posible sustraer 316.000 hectáreas de la Zona de Reserva Forestal. En efecto hasta el día de hoy se busca ampliar la ZRC y sustraer estas 316.000 hectáreas, pues en la práctica hay un proceso de ocupación en todo ese territorio, y esta Zona de Reserva Forestal no permite la regularización de la propiedad campesina. Cuando nos referimos a la ZRC en este texto, estamos tomando el área actualmente reglamentada (188.259 hectáreas) más el área que no ha sido sustraída de la Zona de Reserva Forestal (316.000 hectáreas). Para comprender mejor el problema jurídico y las dimensiones de los territorios que están en juego ir a anexo A.

5.1 Economía campesina, crisis económica y violencia en el Valle del río Cimitarra (1980-1996)

Hasta comienzos de los años 80 en la *zona alta* de la comunidad del Valle del río Cimitarra la economía giraba alrededor de las actividades extractivas y la producción de subsistencia. La explotación del oro ancla sus raíces en la tradición minera que posee esta zona ubicada en el corazón del nordeste antioqueño. Ya desde los años 60 y 70 mineros artesanales de todo el nordeste antioqueño hacían incursiones en estos territorios, abrían caminos y trochas en busca del preciado oro, practicaban la minería de bareque sobre los causes de los riachuelos y caños, no permanecían mucho tiempo en un solo lugar pues vivir de la explotación del mineral implicaba una movilidad permanente de un sitio para otro.

En medio de este proceso algunos decidían establecerse, aprovechando las aberturas hechas por las aventuras mineras en los enormes territorios baldíos de Remedios. Tanto los que se ubicaron sobre la cordillera como aquellos que se ubicaron en las inmediaciones del río Tamar e Ité y en su intersección con el río Cimitarra abrieron sus tierras, cultivaron lo poco que tenían para el autoconsumo, complementando su dieta con las bondades de la naturaleza a través de la caza y la pesca, se sostenían con el barequeo en los riachuelos y de forma complementaria se dedicaron al aserrío de madera.

Así a comienzos de los años 80 las familias asentadas en esta región se sostenían con la producción de alimentos para su autoconsumo, con la caza, la pesca y con el poco capital que la extracción de madera y oro les podían brindar. La comunidad campesina vivía así en una relativa autosuficiencia económica, con baja articulación comercial, poco acceso a medios monetarios y una baja incorporación de capital en su producción, esto debido fundamentalmente a la precariedad de vías de acceso. Para los asentados sobre la cordillera comprar provisiones y vender lo que extraían suponía travesías de 8 a 15 días hasta el casco urbano de Remedios. (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RÍO CIMITARRA, 2000). Para lo asentados sobre las vegas de los ríos Ité y Tamar la situación no era mejor, las embarcaciones eran escasas y comprar y vender revestía una gran dificultad

para las pocas familias que se asentaban en este lugar (GUERRA, 2016).

Sin embargo casi a mediados la década del 80 la persecución en el sur del Magdalena Medio contra colonos campesinos –especialmente en Puerto Berrio– y en el nordeste antioqueño fue ampliando el proceso de poblamiento de esta zona por parte de comunidades campesinas desplazadas y esto cambió el rumbo de la economía campesina en la zona. Rápidamente algunos de estos campesinos desplazados que tenían un bagaje organizativo y productivo muy importante comprendieron la necesidad de organizar la colonización y de buscar las formas de estabilizar la economía en la región porque dos factores conjuntamente se constituían en un reto para el asentamiento campesino: por un lado que el paramilitarismo emergente en el sur del Magdalena Medio empujaba campesinos hacia esa región de expansión agraria y por ello era necesario prepararse para recibir mayor población y por otro lado un aflujo creciente de mineros artesanales del nordeste antioqueño ocupaban estas tierras no para asentarse sino para extraer sus recursos naturales (GUERRA, 2016).

En ese sentido fueron varias las acciones emprendidas: se reguló el uso de los recursos naturales, se parcelaron las tierras y se determinaron las tierras de protección ambiental (MÉNDEZ, 2014). Pero quizá en ese momento lo más importante para estabilizar su economía fue la oportunidad que surgió de crear la Cooperativa de Medianos Agricultores de Antioquia (COOPEMANTIOQUIA) en el año 1985, con la cual se buscaba fomentar la producción de alimentos y el trabajo en las fincas a través de la creación de centros de comercialización que garantizaran el intercambio justo y le evitaran al campesino el desgaste de las travesías hasta los centros de comercialización de los cascos urbanos; en palabras de Gilberto Guerra, uno de los campesinos desplazados que lideró este proceso organizativo, con la creación de la cooperativa se buscaba:

[...] empezar a restablecer el trabajo en la tierra [...] entonces lo que producimos lo intercambiábamos con los productos que la Cooperativa traía desde los cascos urbanos de otras poblaciones, así la gente no tenía que salir del campo para vender o adquirir sus productos [...] conseguíamos lo que necesitábamos y así mejorábamos la parcela. (GUERRA, 2015).

La iniciativa de la Cooperativa fue fundamental para dinamizar la

economía campesina pues a falta de los recursos financieros necesarios para levantar la producción de alimentos y dadas las dificultades del comercio, la cooperativa fomentó los trueques no monetarios para incentivar el trabajo campesino. Las fincas se fortalecieron y la canasta de producción se diversificó, comenzaron a crecer los cultivos de maíz, yuca, plátano, ajonjolí, entre otros (MÉNDEZ, 2014); además se determinó que con los rendimientos económicos que generaba la Cooperativa se ayudaría a levantar escuelas, a comprar botiquines para primeros auxilios y a construir las vías de comunicación entre las veredas (GUERRA, 2015).

El proceso de la Cooperativa fue tan dinámico que para los últimos años de la década del 80 se tenían sucursales de la Cooperativa en la vereda de Puerto Nuevo Ité, en la vereda de la Congoja y en el casco urbano de Remedios, garantizando un corredor comercial desde las inmediaciones del río Ité hasta Remedios. Ya para el año 89 había 127 socios y la articulación comercial llegaba hasta Medellín desde Remedios y hasta Bucaramanga desde Yondó (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2000).

En la *zona media* la dinámica de la economía campesina hasta comienzos de los años 80 se explica según los ritmos y dinámicas de colonización diferenciados entre la zona dentro de la concesión petrolera (de mayor cercanía al casco urbano) y la zona fuera de la concesión petrolera (más alejada del casco urbano) (MURILLO, 1994). Para las comunidades más alejadas del casco urbano era la producción de subsistencia y el extractivismo las que solventaban la vida campesina; mientras que para las comunidades más cercanas al casco urbano eran la producción comercial de alimentos, fundamentalmente arroz, y la extracción comercial de madera.

Hasta los años 70 comunidades asentadas sobre las vegas del río Cimitarra y comunidades apartadas del casco urbano mantenían una economía de relativa autosuficiencia, baja incorporación de capital y con poco acceso a recursos monetarios (tal como en la zona alta) debido a la precariedad de las vías de acceso y a los recursos aparentemente ilimitados que prestaba la naturaleza. Por tanto su economía era cazar, pescar, cultivar para su consumo, intercambiar con el vecino y para los que vivían cerca al Cimitarra llevar muy esporádicamente algunas rastras de madera por el río hasta los puertos más

cercanos. Así lo describe Álvaro Manzano, campesino que llegó a esta zona en los años 70:

Entonces usted se gastaba hasta tres y cuatro meses que no gastaba un peso, usted ahí tenía toda la economía [...] usted se iba al río y tiraba un atarrayazo y podía pescar pa' tres y cuatro días, se iba pa la montaña y con un mocho de escopeta y en una hora se mataba una guagua. (MANZANO, 2015).

Sin embargo en el transcurrir de los años 80, la economía campesina de los territorios apartados de la *zona media* se transformó, esto debido a que la temprana colonización, desarrollo productivo y articulación comercial de las comunidades campesinas cercanas al casco urbano –años 50 y 60– impulsó la apertura de trochas, caminos reales y rutas comerciales hacia los lugares más alejados del casco urbano, dinamizando una colonización más organizada, intensificando la extracción de madera y generando así la profundización de los vínculos comerciales de esas comunidades alejadas con el casco urbano. Así lo describe Luis Carlos Ariza, campesino que ha pasado gran parte de su vida en esta región:

[...] así fue creciendo entonces esa economía, en la medida que iban aserrando madera y comercializando y llevándole a ese comprador, entonces así mismo el comprador iba obteniendo confianza con ellos y les iba aflojando más, aflojando más [...] ya usted sabía por dónde era su finca, usted ya tenía una confianza en la economía porque ya sabía que de hambre no se iba a dejar morir porque tenía un patrón en el pueblo que era el que le daba lo que usted necesitaba. (ARIZA, 2016).

Aun cuando la profundización comercial en los años 80 se basó fundamentalmente en la extracción de madera, esto permitió diversificar y mejorar el trabajo en las fincas campesinas –a través de la compra de herramientas, semillas, animales de corral, entre otros–. Complementariamente las comunidades del río también estuvieron influenciadas por el trabajo que venía adelantando la COOPEMANTIOQUIA, lo cual les representó el fortalecimiento de su producción y sus vínculos comerciales.

La mejora de la finca campesina anudado a los vínculos comerciales creados –fortalecidos por el trabajo de la Cooperativa– y a un mercado creciente que demandaba productos alimenticios permitió la emergencia de la producción comercial de alimentos –primero arroz y después maíz– en las zonas alejadas del casco urbano, lo cual sucedió fundamentalmente en las

zonas cercanas al río Cimitarra, pues estas tenían una doble ventaja sobre otros lugares, primero que el río se constituía como el medio de transporte más efectivo y por tanto más barato para sacar los alimentos, y segundo que las tierras planas cercanas al río eran más fértiles a pesar de los riesgos de inundación.

Así lugares alejados del río y del casco urbano difícilmente producían alimentos para vender, pero lo compensaban intensificando su trabajo en la extracción de madera y diversificando la producción de sus fincas a través de la siembra de pastos y la compra de cabezas de ganado. El ganado para estas comunidades se constituía como posibilidad de diversificar la producción y de conseguir una renta adicional diferente a la que representaba la extracción de madera, así lo explica Luis Carlos Ariza:

La ganadería fue creciendo lentamente, lentamente y en la medida que el campesino iba colonizando más adentro iba llevando la vaquita, iba haciendo pastico [...] la vaca por la leche para el consumo, porque la leche usted sabe que el campesino también hace su quesito [...] uno que otro ternero para vender, porque el ganado no ha tenido mucho problema por lo del transporte porque él usted se lo lleva caminando por la trocha, y él camina por cualquier trocha. (ARIZA, 2016).

En la *zona baja*, hasta comienzos de los años 80 la dinámica de la economía campesina se explica por el papel dominante que tuvo la producción agropecuaria, la cual se impuso en toda la región del sur de Bolívar desde los años 40 con la bonanza productiva del arroz. A pesar de la diferenciación existente entre la colonización temprana de los años 40 y 50 que sigue las trochas abiertas por las empresas petroleras y madereras y la colonización tardía de los años 60 y 70 que se toma la cordillera hacia la serranía de San Lucas y Santo Domingo, la bonanza económica del arroz primero y luego la bonanza de maíz dinamizaron la articulación comercial de lugares que se encontraban alejados del casco urbano. La producción de arroz que dinamizó la economía campesina desde los años 40 entró en crisis a finales de los años 60, pero la producción de maíz y la ganadería, en un escenario positivo de precios, reemplazó rápidamente la producción de arroz en decadencia en los años 70.

Sin embargo en el transcurso de los años 80, dos elementos cambiarían el panorama de la economía campesina en la *zona baja*. En primer lugar, la

producción pecuaria entró en crisis, la ganadería decayó como resultado de una política de diferenciación regional de precios de la carne que empujó los precios hacia abajo en la región del Magdalena Medio; ante ese escenario de crisis los mayores perjudicados fueron las comunidades campesinas alejadas del casco urbano que encontraban mayores costos económicos para comercializar su ganado.

En segundo lugar, entraron a la región los cultivos ilícitos, fundamentalmente el cultivo de coca. La coca a partir de allí encarnaría un proceso de transformación definitiva para la economía campesina de la zona baja. En el año 82 sobre el noroccidente del municipio de San Pablo, en la zona más cercana de la serranía de San Lucas y Santo Domingo aparecen los primeros cultivos de coca en la región. Rápidamente en estos lugares periféricos el cultivo de coca reemplazó la producción agropecuaria, esto debido a su alta rentabilidad comparada con los productos agropecuarios que para ese momento tenían precios bajos y altos costos de transporte.

Según documenta Murillo (1994) en el año 88 tras varios operativos militares y paramilitares se cerró el primer ciclo de coca en San Pablo. Ciclo que aprovecharon los intermediarios financieros, narcotraficantes y el comercio para crecer, así como las guerrillas para financiar su guerra en el sur de Bolívar. Sin embargo la dinámica producción de coca estaba lejos de acabarse, por el contrario el curso de la historia mostraría su capacidad de resistencia y de expansión desde las zonas periféricas de San Pablo hacia una gran parte de la *zona baja, media y alta* del Valle del río Cimitarra. Según documenta Arenas (1999) en el año 87 la coca ya se estaba expandiendo desde la *zona baja* –desde San Pablo y Cantagallo– hasta la *zona media* –inmediaciones con Yondó– del Valle del río Cimitarra.

Tras una década del 80 que había representado el fortalecimiento de la economía y asentamiento campesino del Valle del río Cimitarra, el comienzo de la década del 90 llegaría con dos procesos que afectarían definitivamente el curso de la economía campesina, y colocarían en riesgo las comunidades campesinas del Valle del río Cimitarra. Por un lado la persecución y violencia de las fuerzas militares y paramilitares contra la población campesina del Valle del río Cimitarra, en particular dos procesos: (a) la incursión del paramilitarismo

en la *zona alta* desde el año 89 hasta el año 96, el cual tenía como objetivo de acabar con la COOPEMANTIOQUIA; y (b) la incursión de las fuerzas militares y paramilitares desde la *zona baja* hasta la *zona media*, persecución y desplazamiento contra la población campesina que seguía la ruta del avance de los cultivos de coca y de las guerrillas que se expandían desde el sur de Bolívar hasta las inmediaciones con Yondó.

Y por otro lado, el otro proceso que afectaría la economía campesina en el Valle del río Cimitarra era el proceso de apertura económica nacional que se viene gestando desde finales de los años 80 y que se completa a partir del impulso definitivo que se le dio en el gobierno nacional de Cesar Gaviria (1990-1994), el cual afecta de forma definitiva a la economía campesina del Valle del río Cimitarra, generando una crisis de producción agropecuaria –aunada a la crisis política de la violencia militar y paramilitar–. En esta coyuntura la producción de la coca tuvo el espacio propicio para su expansión, sustituyendo y no pocas veces acabando la producción agropecuaria.

En los 90 la violencia se extendía por todo el Magdalena Medio, las organizaciones populares –particularmente la Coordinadora Campesina y la ANUC– sufrían desde mediados de la década del 80 una intensa persecución por parte del paramilitarismo; en ese lustro la presencia de las guerrillas de las FARC y ELN y su influencia en los territorios de frontera agraria fue sólo la justificación para que las fuerzas militares y paramilitares incursionaran –con más fuerza en los 90– en territorios como el Valle del río Cimitarra y el sur de Bolívar.

A finales de los años 80 y comienzos de los 90, las fuerzas militares en conjunto con las fuerzas paramilitares realizaron varias incursiones en la *zona alta* del Valle del río Cimitarra, destruyendo todo el trabajo realizado por la Cooperativa y por el proceso organizativo que lo acompañaba. En febrero del año 89, bombardearon y saquearon la sede de la cooperativa en Puerto Nuevo Ité. En junio del 90, paramilitares entran a la sede de La Congoja, torturan al administrador y saquean la cooperativa. Ante esa situación la comunidad campesina decide constituir la cooperativa móvil, con el objetivo de eludir los operativos de paramilitares y militares. Las amenazas contra los organizadores de la cooperativa se extienden hasta mediados del año 93 cuando los

paramilitares incursionan de nuevo en la sede de La Congoja, torturan y violan a la administradora, saquean y queman la cooperativa. A pesar de la resistencia de la comunidad campesina que reconstruye el trabajo en el 94, con las incursiones paramilitares del años 94 y año 96 la COPEMANTIOQUA suspende definitivamente sus actividades (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2000).

Este fenómeno de violencia militar y paramilitar generalizado en la *zona alta* de la comunidad del Valle del río Cimitarra no sólo consiguió desestabilizar el trabajo de la COOPERATIVA y consecuentemente trancar las dinámicas comerciales que alimentaban la labor en las fincas, también consiguió directamente acabar con la producción campesina, pues la comunidad campesina se veía obligada a abandonar sus fincas y esto paraba el trabajo campesino. En palabras de Luis Carlos Ariza:

El fenómeno de la violencia hizo que la economía del campesino también decayera, porque cuando había un operativo militar entonces la gente tenía que irse a refugiar, entonces el maíz se perdía, se perdían las gallinas, se perdían los marranos, se perdían las vacas, no porque alguien se las llevara, sino porque se morían, un ternero nace y si no hay quien lo amamante, la vaca, pues se muere, eh, y los gusanos, y las gallinas se las comían los zorros. (ARIZA, 2016).

Mientras eso pasaba a comienzos de los 90 en la *zona alta*, desde la *zona baja* hacia *la zona media* avanzaba la violencia e incursión de las fuerzas paramilitares. La persecución y la violencia contra la población campesina siguió el curso que había tomado comenzando la segunda mitad de la década del 80, cuando en pleno proceso de paz del gobierno de Belisario Betancur con las guerrillas de las FARC, el paramilitarismo irrumpió de forma violenta en la zona buscando detonar el proceso de paz, violentando, persiguiendo y desplazando comunidades campesinas que se encontraban en el radio de acción de las guerrillas. Junto a la expansión de la coca desde el sur de Bolívar hacia Yondó, se expandía el radio de acción de la guerrilla, y con ello la respuesta violenta del paramilitarismo. Así las fuerzas paramilitares, siguiendo la ruta desde la *zona baja* a la *zona media*, destruyeron caseríos enteros, quemaron casas y robaron animales, acabaron con el sustento económico de las familias y destruyeron todo el trabajo realizado por las comunidades (ARENAS, 1999).

De forma paralela a la violencia militar y paramilitar a comienzos de la década del 90 el proceso de apertura económica nacional influyó de forma definitiva para estancar el dinamismo que la producción comercial agropecuaria le había traído a la economía campesina en el Valle del río Cimitarra. Este proceso de apertura económica buscaba romper cuatro décadas seguidas de políticas de proteccionismo económico en el país, sometiendo al débil sector agropecuario colombiano a una competencia desigual dentro de un mercado internacional donde los países desarrollados subsidiaban y protegían su producción agropecuaria.

Este contexto, junto a una coyuntura de precios internacionales agropecuarios en descenso, sumergió al sector agropecuario colombiano en una crisis profunda, que se expresó con mayor fuerza en los primeros tres años de la década del 90. Las principales acciones de política sectorial agropecuaria que posibilitaron la crisis fueron, por un lado, la gradual reducción arancelaria para la importación de productos claves de la economía campesina como el maíz, el frijol y el arroz y, por otro lado, el desmonte precoz de la política de precios de sustentación para los productos agropecuarios (OCAMPO; PERRY, 1995).

Sin el mecanismo de precios de sustentación y en un contexto internacional de precios agropecuarios bajos cayó estrepitosamente la rentabilidad de las actividades agropecuarias. A pesar de los cambios de política en el año 93 buscando estabilizar la producción agropecuaria, el proceso de apertura económica produjo cambios irreversibles en el sector agropecuario durante la década de los 90: la producción nacional de maíz, sorgo, cebada, trigo y soya se disminuyó en un 36.3% entre 1992 y 1996, mientras que el área de producción de arroz descendió de 365 mil hectáreas en 1990 a menos de 200 mil en 1995 (SUAREZ, 1997); en contrapartida las importaciones de maíz amarillo pasaron de 1.6 millones de dólares en 1991 a la exacerbada cifra de 263.8 millones de dólares en 1997, mientras que las importaciones de arroz pasaron de 0.1 millones de dólares a 71.7 millones de dólares (JARAMILLO, 1998)

Este escenario económico de crisis fue así determinante en la economía campesina del Valle del río Cimitarra. Los canales de comercio para los

productos agropecuarios se fueron cerrando porque los precios a los que los intermediarios comerciales compraban en el casco urbano eran muy bajos –en consonancia con la crisis de precios nacional–, y estos no compensaban el trabajo invertido y los costos de transporte en los que incurría el campesino. De esta manera producir alimentos para el comercio dejó de ser rentable, lo cual posibilitó que muchos campesinos se trasladaran a otras economías. Así lo explica el campesino Álvaro Manzano:

Para nosotros el cambio duro está cuando empieza a llegar la ley de apertura económica y empieza el pequeño campesino a quedar sin garantías de comercio, porque es que lo primero que nos quitan es la garantía del comercio, lo que les decía, uno empezaba a trabajar y los acaparadores, los intermediarios, a usted le mandaban todo lo que necesitara porque ellos necesitaban era que usted le vendiera su producido, y de momento cerraron todos esos canales [...] y mucha gente empezó a pensar en que esa no era la vida, y empezaron inclusive, a raíz de ese problema de la apertura, a decir ya esto no es rentable, producir comida, entonces se le dedicaron única y exclusivamente a la explotación de madera y a la explotación de oro, pero de manera artesanal. (MANZANO, 2016).

En medio de esta crisis de producción agropecuaria la producción de coca, que avanzaba de la *zona baja* a la *zona media*, tuvo el escenario propicio para expandirse. Los campesinos animados por la rentabilidad de la coca y en vista de la crisis de producción agropecuaria, vendieron su ganado, concentraron todo su trabajo en la producción de la coca, abandonando hasta la producción para su autoconsumo. Los campesinos que aún tenían la esperanza de producir alimentos, se vieron afectados directamente por la bonanza de la coca, pues los precios de los insumos y de los jornales crecieron en medio de las cantidades abismales de dinero que corrían por las veredas. De nuevo el comercio y los servicios aprovecharon el boom de la coca, mientras que la producción agropecuaria tendía a desaparecer.

Todos estos acontecimientos de principios de la década del 90, a saber, la violencia generalizada contra la población campesina del Valle del río Cimitarra, y la crisis económica –exacerbada por la expansión de los cultivos de coca– propiciaron en el año de 1996 y después en el año 1998 multitudinarias protestas campesinas, las cuales reunieron a las poblaciones campesinas del sur de Bolívar y del Valle del río Cimitarra. Esta protesta campesina visibilizaba el problema enorme político, económico y humanitario

en el que se comenzaba a sumergir la población del Valle del río Cimitarra; sin embargo también constituiría la emergencia de la ACVC, organización campesina que le daría un nuevo rumbo político y económico a la comunidad campesina de la región.

5.2 La emergencia de la ZRC y la persecución política (1996-2010)

Entre abril y mayo del año 96 y tras un trabajo previo de planeación por parte de la comunidad campesina organizada a través de los comités y las Juntas de Acción Comunal, 5000 campesinos del Valle del río Cimitarra salieron al casco urbano de Barrancabermeja con un pliego de demandas a ser atendidas por el gobierno nacional. Después de 45 días de movilización los puntos pactados con el gobierno fueron, entre otros, la garantía del respeto a los derechos humanos por parte del Estado, especialmente el respeto a la vida, y un plan de inversión social que incluyera el fomento a la economía, infraestructura vial, educación y salud (MANZANO, 2015). También en el año 96 las comunidades campesinas del Sur de Bolívar realizan una movilización popular en la cabecera municipal de San Pablo, forzados por el abandono estatal y la complicada situación de orden público que la incursión del paramilitarismo generaba en la región.

Con la movilización, la comunidad campesina del Valle del río Cimitarra se hace visible en la región del Magdalena Medio, surge de esta manera la oportunidad de crear la Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra (ACVC), agrupando los comités agrarios y las Juntas de Acción Comunal que participaban de las movilizaciones para hacerle seguimiento a los acuerdos pactados con el gobierno y convertirse en un referente por la defensa de los derechos humanos en la región. Sin embargo finalizando el año 96 la violencia y la persecución seguían avanzando en el Valle del río Cimitarra, adicionalmente el plan de inversión pactado en la zona no se ejecutaba, razones por las cuales la comunidad decide prepararse para una nueva movilización, esta vez entre junio y octubre de 1998, la cual tuvo la participación de 15.000 personas. Esta nueva movilización se realiza conjuntamente con la comunidad del sur de Bolívar debido a que compartían

problemáticas comunes, a saber, el avance del paramilitarismo, la persecución contra la comunidad campesina, la crisis humanitaria y la proliferación de los cultivos de coca. Esta conjunción de comunidades implicó un trabajo previo de acuerdos entre la Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra y la Federación Agrominera del Sur de Bolívar para salir a la movilización con una agenda común.

Esta segunda movilización tuvo la particularidad que fue acompañada por las comunidades vinculadas a la producción de coca en la región –tanto las del sur de Bolívar como las del Cimitarra–, en palabras de sus organizadores esto era una victoria, pues se tocaba por primera vez el tema de alternativas viables para la sustitución del cultivo de coca en la región. Ya en el año 96 se había intentado hacer a los productores de coca partícipes de la agenda de movilización, pero estos no accedieron, pues uno de los elementos que se tocaba en las negociaciones era la regulación de usos de la tierra y esto no calaba bien entre los testaferros y narcotraficantes que influenciaban la región. (GUERRA, 2015).

El resultado del éxodo campesino de 1998 fue fundamentalmente la creación del “Plan de Desarrollo Integral de Derechos Humanos para el Magdalena Medio” el cual agrupaba las demandas, problemáticas y proyecciones de las comunidades campesinas, pescadoras y mineras del Sur de Bolívar, del Valle del río Cimitarra y de Barrancabermeja. Este Plan de Desarrollo, que sale a flote a principios del año 1999 fue una propuesta de las comunidades de esta región que le apostaban al naciente proceso de paz entre el gobierno nacional de turno y las guerrillas de las FARC.

Uno de los puntos acordados con el gobierno fue la creación de una Zona de Reserva Campesina en la región, como forma de legitimar y legalizar el proceso de reforma agraria de hecho que se había constituido desde el mismo proceso de colonización en la zona, así como estrategia para colocar un freno al proceso de apropiación de tierras del latifundio y el paramilitarismo que avanzaba desde Puerto Berrío hacia Yondó y Barrancabermeja. Ya desde el éxodo del 96 las comunidades habían manifestado interés por conocer cuál era la posibilidad de implementación de la figura de Zonas de Reserva Campesina, consignada en la Ley 160 de reforma agraria de 1994, ahora, en el 98, la

Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra se apersonó de la situación y comenzó el proceso de creación de la ZRC que implicaba, según relatos de los organizadores, toda una serie de ejercicios participativos que terminarían con la construcción de un plan de desarrollo (MANZANO, 2015). En ese momento el Plan de Desarrollo Integral de Derechos Humanos para el Magdalena Medio ya era una base importante que reflejaba las demandas y proyecciones de las comunidades campesinas del Valle del río Cimitarra.

Las movilizaciones campesinas de 1996 y 1998 fueron el reflejo de la complicada situación de orden público que vivía la región, en particular la consolidación del proyecto paramilitar en el Magdalena Medio que amenazaba con desarraigar la comunidad campesina a través de la persecución de sus líderes, el bloqueo alimentario a la población, el desplazamiento y las masacres¹⁹. Pero también fueron el reflejo de la compleja situación económica que se vivía en la zona durante la segunda mitad de la década del 90. En la *zona alta*, después de ser destruida la Cooperativa, la comunidad campesina vivía en la decadencia de las actividades agropecuarias y había volcado todo su trabajo a la extracción de madera y de oro; por su parte en la zona media y baja, en medio del decaimiento de la producción campesina producto de la crisis nacional agropecuaria, la coca vivía su cúspide: de los cultivos campesinos de 5 hectáreas se había pasado a cultivos de 50 hectáreas en los que participaban empresarios y testaferros, se había formado todo un ejército de raspachines²⁰ y con ello la economía de producción de alimentos pasaba a ser apenas un vestigio.

Para la comunidad campesina del Valle del río Cimitarra, la coca se constituía así en una amenaza crucial para su estabilidad en el territorio, pues no sólo acababa con la economía de producción de alimentos y constituía una fuente de renta que atraían la presencia de actores armados, sino que también minaba la cohesión social y organizativa de la comunidad. Por un lado porque

¹⁹ Según informaban las organizaciones campesinas en 1999, la violencia había causado entre 1996 y 1998 “más de doscientas (200) personas masacradas en el espacio de tres (3) meses, de la destrucción por incineración de unas setecientas (700) viviendas y dos (2) Alcaldías dando como resultado el total de veinte mil (20.000) desplazados” (MESA REGIONAL PERMANENTE DE TRABAJO POR LA PAZ DEL MAGDALENA MEDIO, 1999)

²⁰ El raspachin es el sujeto –campesino, trabajador rural– especializado en quitar las hojas de la coca de las ramas, este hace parte de la cadena de producción de coca, y dentro de esta actividad se le considera como un jornalero.

aparecían en el mapa los raspachines y empresarios de la coca de otras regiones, los cuales mostraban intereses puramente especulativos sin un arraigo a la tierra; y por otro lado porque las altas rentas de la coca le restaba importancia al carácter comunitario de la zona, el cual se había forjado para sacar adelante la economía de la región, en palabras de Luis Carlos Ariza:

La gente se desvincula un poco también de la actividad comunitaria, y se va a la coca, porque como la coca daba pa' pagar todo, entonces yo no voy a arreglar el puente, yo doy veinte mil, yo no voy a arreglar la escuela, yo doy treinta mil, yo no voy a arreglar el río, yo doy tanto, y entonces nadie [...] porque los muchachos, los raspachines, eran gente que venía de otras partes, llegaban de otras regiones y entonces no tenían sentido de pertenencia por nada, entonces se perdió ya todo lo bonito que había en aquel tiempo de la organización. (ARIZA, 2016).

Así, para la segunda mitad de la década de los 90, la expansión de estos cultivos de coca desde la *zona baja* y *media* hacia la *zona alta*, amenazaba con desmovilizar el trabajo organizativo y con acabar definitivamente la producción alimentaria en el Valle del río Cimitarra. Ante este panorama la organización campesina trabajaba para controlar y regular la producción de la coca, se intentaban a través de las JACs reglamentar los topes de hectáreas de producción de coca y fomentar la producción de alimentos en conjunto, así como también procuraban que los excedentes de la producción de coca no fueran solo a parar en manos de intermediarios sino en el mejoramiento de las trochas y rutas comerciales, encontrando, no pocas veces, la resistencia de testaferros y empresarios.

En el caso de la *zona alta*, la comunidad campesina decidió de forma conjunta no permitir la producción de coca, pues la veían como otra fuente de desarraigo social. Mientras que en la *zona media* y *baja* por la expansión que ya había alcanzado apenas si lograban regular su producción. Sin embargo las cosas cambiarían finalizando la década del 90, cuando se puso en marcha a nivel nacional el programa de erradicación forzosa del cultivo de coca en el marco del llamado Plan Colombia²¹; según los relatos campesinos las fumigaciones aéreas en San Pablo, Cantagallo y parte de Yondó comenzaron en 1998, con una frecuencia de por lo menos 2 o 3 veces en el año y estas al

²¹ El Plan Colombia es un plan primeramente de ayuda militar al gobierno colombiano, cuyo propósito declarado es el contribuir al desarrollo de Colombia a través de la lucha contra el narcotráfico. (EQUIPO NISKOR, 2016)

igual que las erradicaciones manuales no han parado hasta la actualidad. Esto representó a finales de los 90 para los productores de coca del Valle del río Cimitarra la pérdida total de su producción, la paralización de su actividad económica y hasta la pérdida de sus tierras, a mano de los intermediarios financieros; de forma paralela esto representó para la *zona baja* y parte de la *zona media* la intensificación de la incursión de las Fuerzas Militares, las cuales violentaban y desplazaban a las comunidades campesinas. A partir de allí comienza la decadencia lenta y gradual de la economía de la coca en el Valle del río Cimitarra.

La ACVC aprovechó de forma estratégica esta coyuntura para darle una estocada final al avance de la economía de la coca en la región. Anticipándose a la violencia y ruina que traía la política de erradicación forzada, esta organización campesina buscó por todas las formas posibles alternativas económicas para la sustitución del cultivo, y fue así como surge la oportunidad del proyecto productivo piloto de búfalos y la construcción de la aldea comunitaria de Puerto Matilde. Estos proyectos eran la expresión de que una alternativa a los cultivos de coca era posible en la *zona media*, fueron además el cuello de botella para la expansión de los cultivos de coca. En palabras de Gilberto Guerra:

Nosotros en ese año 99 nos trazamos la tarea de evitar por los medios posibles que esta gran producción de cultivos de coca, cómo ponerle aquí un corte de atajo, y es donde se nos aparece la posibilidad de crear la aldea comunitaria Puerto Matilde y empezar a construir ahí una expectativa amplia con unos pocos búfalos que eran nada ante la necesidad de la región pero que por lo menos nos permitía argumentar un proyecto comunitario por primera vez plasmado en la región, y hubo gente incluso de este entorno que acepto desistir del cultivo para involucrarse [...] en ese año comenzaron las fumigaciones [...] Puerto Matilde se convirtió en un terreno de partida, un punto topográfico donde atajábamos, donde efectivamente de ahí hacia arriba no hubo sembrados [de coca], ni hubieron, entonces uno dice que valió la pena hacer ese ejercicio. (GUERRA, 2016).

En vista de que el gobierno nacional de Pastrana (1999 - 2002) no ejecutó lo acordado en materia de inversión social del “Plan de Desarrollo Integral de Derechos Humanos para el Magdalena Medio”, la ACVC comenzó una lucha para encontrar fuentes de financiación que apoyaran proyectos económicos para sustituir los cultivos ilícitos en la *zona baja y media* y restablecer la economía campesina en *la zona alta*. De esta manera

comenzando por el proyecto piloto de ganadería campesina de búfalos que se realizó en la vereda de Puerto Matilde en la *zona media*, entre el 2000 y el 2001 se lograron financiar adicionalmente el proyecto piloto de desarrollo agroindustrial de caña que se realizó en las veredas de Ojos Claros y Rio Negrito en la *zona alta*, de nuevo en la vereda de Puerto Matilde en la *zona media*; y el proyecto piloto de desarrollo agroindustrial del arroz que se realizó en las veredas de Dos Quebradas en la *zona alta*, en las veredas No Te Pases y La Esperanza en la *zona media*, y en las veredas Alto San Juan y Alto Cañabraval en la *zona baja*. Las fuentes de financiación para estos proyectos fueron el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Banco Mundial y el Programa de Desarrollo y Para para el Magdalena Medio (Pdpm) (GARCIA, 2011).

En diciembre del 2002 este impulso organizativo se completa con la creación de la Zona de Reserva Campesina del Valle del río Cimitarra. La constitución de la Zona fue el resultado de 2 años de ejercicios participativos que se expresaban en un Plan de Desarrollo Sostenible, en el cual las comunidades colocaban sus expectativas de fortalecer y expandir los proyectos pilotos, para romper definitivamente con la dependencia de la coca y con las demás economías de bonanza –oro y madera– que la comunidad organizada entendía que no generaban un desarrollo sostenible en la región.

Sin embargo 4 meses después de la creación de la zona, en abril del 2003, el gobierno nacional entrante de Álvaro Uribe (2003-2006) decide suspender la Zona, justificándose en que la ZRC era una fachada para el rearmamento de la guerrilla de las FARC tras el proceso fallido de paz con el gobierno anterior (GARCIA, 2011). Esta postura del gobierno nacional reflejaba lo que iba a ser la continuidad de los procesos de persecución contra la organización campesina, la violencia paramilitar y las incursiones violentas del ejército en el marco de la erradicación forzada. Consecuentemente esto significaba también que el gobierno le daba la espalda a la iniciativa de los proyectos productivos. De manera que la violencia y la ausencia de apoyo del Estado iban a ser por tanto el principal impedimento para la expansión de los proyectos productivos en todo el Valle del río Cimitarra.

Las experiencias de los proyectos productivos iban a tener así un

crecimiento lento, su replicación en todo el Valle del río Cimitarra estaba sujeta a la acción del Estado en materia de inversión social, y esta no se concretó a pesar de las demandas y los esfuerzos de la comunidad. De esta manera el rumbo que iba tomando la economía campesina en el Valle del río Cimitarra a partir de los años 2000 estaba anclado a los impactos que tenían los proyectos productivos pilotos y a la presión que estos proyectos le podían ejercer a las economías de bonanza (coca, oro y madera).

En la *zona alta* la implementación de los proyectos productivos de arroz y caña panelera, que buscaban fortalecer la soberanía alimentaria y reducir la dependencia comercial de las comunidades de influencia, se encontraba de frente con el auge de extracción de oro. Este auge se debió fundamentalmente a la llegada de la minería de retroexcavadora a la región, lo cual significó un aumento abismal en la rentabilidad de la actividad extractiva. La minería artesanal era apenas una actividad de sustento, debido a su baja productividad, pero con la llegada primero de las dragas y después de la retroexcavadora, creció la producción y la minería pasó a ganar terreno en la economía de la región. El cambio técnico en la extracción de oro no fue impulsado por la población campesina de la zona, pues estas maquinarias demandaban una enorme inversión, de manera que generalmente fue impulsada por empresarios y capitales asociados al narcotráfico.

La población campesina rápidamente se empleó en esta actividad, los jornales que ofrecían los dueños de las retroexcavadoras superaban a cualquier otra actividad productiva en la zona. Este boom también generó el desplazamiento de campesinos desde la *zona baja* y la *zona media* del Valle del río Cimitarra hacia la *zona alta*, productores de coca que en medio de los riesgos que la erradicación forzada traía para sus vidas y su economía decidieron desplazarse a la *zona alta*, con la expectativa de seguir viviendo de las bonanzas económicas (JEREZ, 2016). Así esta actividad creció y la intensificación de la minería tecnificada empresarial se convirtió en un proceso devastador para el medio ambiente. En palabras de Irene Ramírez:

El campesinado también empezó a decir sí, miniamos, dejamos meter una retro, dejamos meter una draga, y solucionamos más el problema, entonces la minería a como dio su escalamiento también dañó muchos procesos [...] hoy en día usted pasa por allá y tiene que poner cuidado hasta cómo se va a pasar porque hay unos humedales donde la retro

revolcó todo eso que uno no sabe ni por dónde era el río, ni por dónde era... eso acabaron con toda una planada. Creo que ahorita ya no hay mina allá, eso quedó fue pura destrucción. (RAMÍREZ, 2016).

Ante este escenario el impacto de los proyectos pilotos era reducido. A pesar de que por primera vez las comunidades tenían acceso a una maquinaria para producir panela y trillar arroz en su territorio, la rentabilidad probada de la extracción de oro constituía una fuerza mayor que el desarrollo de unas actividades agrícolas a las cuales no se les garantizaba comercialización, tenían un costo de aprendizaje y por lo tanto no lograban competir con la actividad extractiva.

En la *zona baja* también tuvo lugar la implementación de los proyectos productivos pilotos de caña y arroz a principios de la década del 2000 por parte de la ACVC. Esta llegada de los proyectos pilotos coincidía con el comienzo de la política de erradicación forzosa de los cultivos de coca en la zona. Hacia el 2001 aún se sentía el auge de la economía de la coca en la región, así lo describe un campesino de la zona:

Quando yo compré esta tierra lo que tenía era coca, solamente coca, yo le monté después la arborización, todo era coca [...] usted antes llegaba a este caserío y encontraba más de 200 personas ahí, raspachines y negocios, cantinas, almacenes, de toca cosa, entraban 5 carros, líneas constantes, todos los días. (MARTÍNEZ, 2016).

Sin embargo desde ese año hasta el 2006 hubo una disminución significativa de la producción de coca en la *zona baja*. Según Molina (2012) la producción de coca en el municipio de San Pablo pasó de 1190 a 334 hectáreas entre el 2001 y el 2006. Análogamente el total de hectáreas en Cantagallo pasó de 1663 a 127 entre el 2001 y el 2006. Molina (2012) muestra, sin embargo, una condición particular sobre esta tendencia, la disminución más estrepitosa de la producción de coca se presentó en los predios mayores a 3 hectáreas. Esto lleva a inferir que la producción “empresarial” de coca fue la que tendió a desaparecer más rápido en ese contexto adverso, mientras que la producción “campesina” desaparecía más lento, mostrando así una capacidad de resistencia mayor frente a los cultivos empresariales.

Los “empresarios” de la producción de coca eran en su mayoría

inversores que venían de fuera de la región –o que habían logrado acumular y reinvertir en cantidades exorbitantes–, por lo cual ante la arremetida del ejército pudieron haber decidido sin problemas salir de la región y trasladarse hacia otras regiones del país a continuar su actividad, u desplazar su capital a otras actividades. En contrapartida los colonos campesinos arraigados a sus tierras tenían mayor dificultad para abandonar esta actividad, pues sus posibilidades de cambio son restrictivas en un contexto de alta dependencia con el mercado y precarias salidas comerciales.

En efecto, un sector de campesinos continuó cultivando coca a pesar de la crisis, mientras que otros se trasladaron a la extracción de madera y principalmente a la extracción de oro, que estaba en auge en las inmediaciones de Remedios y Segovia, sobre las serranías de San Lucas y Santo Domingo. En este contexto, los proyectos productivos pilotos tenían pocas posibilidades de ser desarrollados, debido a que la comunidad campesina prefería seguir por el camino de las bonanzas económicas –aunque estuvieran en crisis–, que retomar la producción agropecuaria sin salidas comerciales y con bajas rentabilidades.

En la *zona media*, por el contrario a lo sucedido en la *zona alta y baja*, el proyecto piloto de cría de búfalos tuvo un mejor impacto en la actividad productiva de la zona. Mientras que los demás proyectos productivos no habían logrado dinamizarse en el Valle del río Cimitarra, el proyecto de cría de búfalos conseguía de forma gradual dinamizar la economía campesina de la *zona media*, especialmente en la vereda de Puerto Matilde. Según lo describen campesinos de esta vereda, hasta el año 2010, se habían abierto caminos y potreros producto del dinamismo que impusieron los proyectos productivos.

Las razones del éxito de este proyecto productivo no se encuentran en las condiciones diferenciales que presentaba la *zona media*, pues, con diferentes intensidades, en ese momento todo el territorio del Valle del río Cimitarra presentaba las mismas condiciones estructurales que imposibilitaban el desarrollo de una economía campesina comercial, a saber, la ausencia de inversión estatal para el fomento de las actividades productivas, la violencia militar y paramilitar que desarraigaba la población campesina, y la permanencia de las economías de bonanza. Por el contrario, las razones del éxito de este

proyecto piloto deberían encontrarse en las particularidades de la actividad productiva que se desarrolla –más aún cuando los demás proyectos pilotos en la *zona media* tampoco prosperaron–.

Para la comunidad campesina vincularse a los proyectos productivos implicaba un proceso de aprendizaje y adaptación, requería así de un acompañamiento técnico y de varias capacitaciones para manejar las nuevas técnicas productivas. En el caso del proyecto de búfalos este proceso de aprendizaje fue rápido debido a que la comunidad del Valle del río Cimitarra tenía experiencia en el manejo de ganado –desde los años 80–. En contraste, el cultivo de caña, el manejo del trapiche y la producción de panela representaba serias dificultades para la comunidad campesina, pues se trataba de una “cultura” de producción desconocida por los habitantes de la zona, los terrenos para los cultivos no fueron los adecuados, los procedimientos para usar las máquinas y preparar la panela no fueron interiorizados por la comunidad, debido a que el acompañamiento técnico no fue suficiente para este aprendizaje.

Otro elemento a favor del proyecto de búfalos era el factor empleo de mano de obra. Mientras que para la producción de panela era necesario movilizar un conjunto importante de personas, para el proyecto de ganado apenas se necesitaba movilizar personas para instalar los corrales y el cuidado de los animales. Así, el empleo de trabajo era menor en la actividad ganadera en comparación con la actividad agroindustrial de procesamiento de la caña, y esto era crucial en una coyuntura en la cual escaseaba trabajo, por el contexto de violencia que desarraigaba al campesino y por las economías de bonanza que ocupaban el trabajo de viejos y jóvenes.

Pero definitivamente el factor más importante que determinaba el éxito de la actividad ganadera de búfalos frente a la producción de panela y la trilladora de arroz –actividad en la que si había tradición productiva–, era su rentabilidad. Esta actividad era lo suficientemente rentable pues tenía canales de comercialización en el casco urbano de Yondó para que los campesinos tuvieran una expectativa con la actividad y prefirieran esta actividad a las economías de bonanza. Estas en conjunto eran las diferencias con las demás actividades productivas desarrolladas, se trataba de una actividad que

aseguraba un ingreso, con baja intensidad de trabajo y con un bajo costo de aprendizaje (GARCÍA, 2011).

A partir el año 2006 se implementaron nuevos proyectos productivos en la región del Valle del río Cimitarra. Comenzando por el proyecto piloto de ganado blanco realizado en la vereda La Cristalina en la *zona alta*, en la vereda de Puerto Matilde en la *zona media*, y en la vereda Alto San Juan en la *zona baja*; el proyecto de especies menores en las veredas de Ojos Claros y Dos Quebradas en la *zona alta*; el proyecto de Huertas Integrales en las veredas La Fría y Golondrinas en la *zona baja*; y finalmente el proyecto de caprinos en las veredas Alto Cañabral y Alto San Juan en la *zona baja*.

El caso de los proyectos que comenzaron desde el 2006 no fue muy diferente al caso de los proyectos antes implementados. En la *zona alta* continuaba el auge minero y los proyectos tuvieron impactos diferenciados, mientras el proyecto de ganado blanco comenzó un dinamismo lento pero sostenido, debido a las mismas razones anotadas para el proyecto de búfalos en Puerto Matilde, el proyecto de especies menores no tuvo el mismo impacto debido fundamentalmente a la falta de acompañamiento y asesoramiento técnico para las comunidades.

En la *zona baja* el proyecto de huertas integrales y el proyecto de caprinos no tuvieron el impacto esperado, debido también a problemas de acompañamiento y asesoramiento técnico (GARCÍA, 2011). En contraste aparece el proyecto de ganado blanco en la vereda Alto San Juan, que al igual que en la *zona alta* comienza un dinamismo sostenido para las comunidades de influencia, que sin embargo fue un dinamismo lento debido a que este proyecto se encontraba aun disputando espacio con la economía de la coca, que experimentaba, después de su decaimiento en los primeros años de la década del 2000, un nuevo auge entre el 2007 al 2009, que se debió a una relocalización del cultivo de coca en la región, el cual se desplazó desde las zonas planas y más cercanas al casco urbano hacia las zonas más alejadas y cercanas a la serranía de San Lucas y Santo Domingo. Esta relocalización sobre la periferia explica el auge de esta actividad pues implicaba menor fiscalización por parte de las fuerzas militares y mayor influencia de los grupos armados para dinamizar la producción (MOLINA, 2012).

En la *zona media*, la capacidad del proyecto de búfalos para contener el avance de la producción de coca fue complementada con el proyecto de ganado blanco. Este proyecto que tenía las mismas condiciones de éxito fue tomando un dinamismo aún mayor que el proyecto de búfalos. Tanto que según información de la ACVC²² para el 2011 aproximadamente un 40% de las familias del Valle del río Cimitarra que se encontraban vinculadas a algún proyecto productivo, estaban asociadas al proyecto de ganado blanco mientras que aproximadamente sólo un 7% de esas familias estaba asociado con el proyecto productivo de búfalos.

Paralelamente a la dinámica de los proyectos productivos –y su relación con las bonanzas económicas– la persecución y violencia seguía su curso en el Valle del río Cimitarra, siendo esto también un factor crucial que explicaba el lento desarrollo de los proyectos productivos. Entre el año 2006 y 2007 17 campesinos de la ACVC fueron asesinados por las fuerzas militares, haciéndolos pasar por guerrilleros, esta acción hacia parte de una estrategia militar llevada a cabo a nivel nacional que se llamó los Falsos Positivos²³. Esta situación junto a las continuas persecuciones de la fuerza pública, en el marco de las políticas de erradicación de cultivos de coca, provocó que 350 campesinos de la *zona alta* se declararan en refugio humanitario, desplazándose desde las veredas de Ojos Claros, Carmelias y Dos Quebradas hacia la vereda de Puerto Nuevo Ité, esperando que el Estado actuara brindándoles las garantías de su retorno. Sin embargo, el Estado no responde al llamado de la comunidad, razón por la cual la comunidad campesina decide desplazarse hasta Barrancabermeja, y establecer otro refugio humanitario, esta vez con 500 personas y exigiendo no sólo las garantías para su retorno sino también la reactivación de la ZRC como mecanismo para parar el desplazamiento y la compra de tierras que ya se daba en la región. A partir de allí comenzó una interlocución con el gobierno de Álvaro Uribe (2007-2010),

²² Estos datos fueron recogidos para la Evaluación Socioeconómica Ambiental Participativa (ESAP), en el marco de la actualización del Plan de Desarrollo Sostenible 2012- 2022. Ver: Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra. Informe final Encuesta Socio económica y Ambiental Participativa. 2012

²³ El escándalo de los falsos positivos en Colombia es como se conoce a las revelaciones hechas a finales de 2008 sobre el involucramiento de miembros del Ejército de Colombia en el asesinato de civiles inocentes, haciéndolos pasar como guerrilleros muertos en combate dentro del marco del conflicto armado que vive el país. Estos asesinatos tenían como objetivo presentar resultados por parte de las brigadas de combate. (WIKIPEDIA, 2016).

con el cual, después de intensos diálogos, se llegaron a unos acuerdos para garantizar el retorno de los campesinos, la fiscalización de las acciones de la fuerza pública y una agenda de trabajo para la reactivación de la ZRC (GARCÍA, 2011).

Sin embargo 3 meses después de los acuerdos se dicta orden de captura contra todos los miembros de la junta directiva de la ACVC. Fueron capturados varios miembros y los demás tuvieron que salir exiliados para no tener la misma suerte que sus compañeros. De esta forma en medio de nuevas conversaciones el gobierno le declara la persecución política a la ACVC –esta vez de manera directa y frontal–. Todas las actividades de la organización campesina quedaron paralizadas y la ACVC entra en su mayor crisis organizacional de toda su historia. A pesar de esto comienza a partir de allí 2 años de reestructuración de la organización, antiguos y nuevos líderes ocuparon la junta directiva, mientras que hacían todas las gestiones necesarias –junto a otras organizaciones sociales– para liberar a los líderes judicializados y acabar con el montaje judicial y la persecución del gobierno nacional (MANZANO, 2015; GUERRA, 2015).

La organización consiguió continuar, y los réditos se vieron entre los años 2009 y 2011: primero, se acaba el montaje judicial y son liberados todos los líderes que habían sido capturados; segundo, a la ACVC le otorgan el premio nacional de paz, reconociéndole su papel en la lucha por la defensa de los derechos humanos y la tierra; y tercero, en el 2011 tras intensas luchas e interlocución con el gobierno entrante de Juan Manuel Santos (2011-2014), se reactiva la Zona de Reserva Campesina. A partir de allí comienza un panorama nuevo para la región del Valle del río Cimitarra, el cual se expresa en la voluntad de paz del gobierno de turno con las guerrillas de las FARC y ELN. Este panorama de relativa calma y de aminoramiento de la violencia en la región no significaba en todo caso la resolución de los conflictos económicos y sociales de los campesinos del Valle del río Cimitarra.

5.3 Reactivación de la ZRC y las nuevas perspectivas de la economía campesina (2011-2015)

El nuevo ciclo presidencial en cabeza de Juan Manuel Santos (2011-2014) representa una sustantiva disminución de la persecución y violencia contra la comunidad del Valle del río Cimitarra. Esto fue un hecho absolutamente relevante para los campesinos, debido a que tenían la oportunidad de volver a sus tierras, volver a ocupar sus casas y reactivar su economía familiar. En palabras de Gilberto Guerra:

nosotros en este caso podemos decir que desde el año 2011 hasta el año 2016 no se han presentado esos hechos de violencia, eso es un logro enorme, y esos son los años que han permitido que la gente cree un arraigo mucho más cercano con su tierra, la confianza con su núcleo familiar y empiece a restablecerse una situación económica [estable]; no se han generado desplazamientos y por el contrario se han registrado el vínculo de las personas que se habían ido, de algunas pocas, de volver a sus tierras y de involucrarse en los proyectos. (GUERRA, 2016).

Esta estabilidad que a partir del año 2011 se presenta en la ZRC del Valle del río Cimitarra es un factor de vital importancia para reactivar las actividades económicas de la comunidad. Sin embargo esta estabilidad que genera la disminución de la persecución y la violencia contra la comunidad se debe contrastar con las nuevas problemáticas que aparecen en el mapa, en especial con el avance de los proyectos agroindustriales y minero energéticos que se ha dado en los últimos años en la región, los cuales intensifican las problemáticas sociales y económicas en el territorio.

Estos procesos expansionistas de desarrollo capitalista en la región se articulan con la política de desarrollo económico que el gobierno de Santos (2011-2014) (2015-2018) viene proyectando y construyendo para la región, política de desarrollo económico que no deja de ser una continuidad con la política de gobiernos anteriores, pero que, como se anotó, esta vez se da en un escenario de relativa calma, lo cual no le quita que siga siendo una amenaza para la continuidad de la economía campesina del Valle del río Cimitarra. Estas amenazas son, a saber, la expansión del latifundio ganadero desde Puerto Berrio hacia la zona sur y oriental del municipio de Yondó, el desarrollo de del proyecto agroindustrial de la palma africana en los municipios de San Pablo y Cantagallo, y la gran proyección de minería a gran escala en el municipio de Remedios.

En primer lugar la expansión del latifundio ganadero se constituye como

una gran amenaza para la zona media del Valle del río Cimitarra. La expansión del latifundio ganadero se ha desarrollado sobre la zona sur oriental del Valle del río Cimitarra, en el municipio de Yondó en proximidades al municipio de Puerto Berrio. Según los relatos de los campesinos de la zona fue en la época de desplazamiento y bloqueo económico por parte del paramilitarismo y después durante el periodo de persecución contra la ACVC, en los cuales hubo una mayor concentración y apropiación de tierras por parte del latifundio ganadero en los territorios que hoy hacen parte de la ZRC; y esto no es coincidencia pues en muchos casos la violencia fue instrumentalizada para acaparar tierras y el paramilitarismo sustentó la consolidación del latifundio ganadero en esta región.(ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2012; CASTRILLÓN, 2015; MANZANO, 2015).

Este proceso de acaparamiento de tierras durante el periodo de suspensión de la ZRC se constata en los datos que presenta Méndez (2014), según los cuales del año 2000 para el año 2010 los predios mayores a 200 hectáreas en la ZRC del Valle del río Cimitarra pasaron del 1 al 3 % del total de predios rurales de la Zona. En efecto, constata Méndez (2014), la comunidad campesina perdió durante este periodo 25.000 hectáreas de tierra, las cuales pasaron a manos muchas veces de un solo poseedor.

De forma complementaria a la información presentada por Méndez (2014), un estudio coordinado por la ACVC y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2014) nos confirma la actualidad del problema de la concentración de la tierra en la zona. Este estudio muestra que para el año 2013 aproximadamente el 5% del total de predios rurales, concentraban el 40% del área rural del municipio de Yondó, dentro de esos predios se encuentran los predios iguales o mayores a 1000 hectáreas que representan el 0.4% del total de predios, estos concentran aproximadamente el 11% del área rural del municipio; en contraste aproximadamente el 38% del total de predios rurales solo poseen el 4% de área rural de este municipio, dentro de esos predios se encuentran los predios de 0 a 3 hectáreas los cuales representan el 16 % del total de predios y poseen el 0.2% del área rural total del municipio (PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDADES PARA EL DESARROLLO; ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2014).

En segundo lugar la consolidación del proyecto agroindustrial de palma se constituye como una amenaza para la comunidad campesina de la zona baja del Valle del río Cimitarra. La producción de palma africana es una apuesta de desarrollo agroindustrial impulsada por empresarios y dinamizada por el Estado, en particular por el gobierno nacional de Uribe Velez (2002-2010) para introducir al sector palmero de Colombia al mercado nacional e internacional de biodiesel. En el Magdalena Medio y Sur de Bolívar se ha venido proyectando con fuerza este sector tomando lugar fundamentalmente de grandes latifundios improductivos, a través de la inversión de capital privado e inventivos estatales para mejoramiento tecnológico de la producción y el procesamiento de biodiesel.

El trabajo de Molina (2012) compara la percepción de los pobladores sobre los usos de la tierra en los municipios de San Pablo y Cantagallo del año 2001 al año 2010; el resultado es que en las áreas planas y más cercanas a los cascos urbanos hubo una transición total de la producción de coca a la producción de palma, esto en consonancia con el ya citado desplazamiento de la coca desde el centro a la periferia de los dos municipios. Molina (2012) complementa mostrando el aumento de la producción de palma durante los últimos tiempos en San Pablo, el cual pasó de 1950 hectáreas en el 2005 a 5876 hectáreas en el 2009. Al igual que en el caso del latifundio en Yondó, este proyecto de desarrollo agroindustrial se ha desarrollado con más fuerza en los tiempos de suspensión de la ZRC y de consecuente persecución a la organización campesina.

Según los relatos campesinos en el año 2015 ya existen 2 plantas procesadoras y 5 grandes empresas de palma en el municipio de San Pablo que concentran la producción de las tierras planas de este municipio, debido a eso los campesinos del municipio le han apostado a sembrar palma o a emplearse precariamente en esta actividad (GONZÁLEZ, 2015). Según diagnóstico de la ACVC la producción de palma no solo ha causado el desplazamiento de campesinos desde la zona plana hacia la zona montañosa, sino que también ha generado daños ecológicos irreparables, como el deterioro de fuentes hídricas y la pérdida de fertilidad de la tierra (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2012)

En tercer lugar la explotación minero energética a gran escala en el nordeste antioqueño coloca en riesgo la comunidad de campesinos y mineros artesanales asentados en la zona alta del Valle del río Cimitarra. En la actualidad la apuesta del Estado en la región del nordeste antioqueño es la formación de un gran Distrito Minero, el cual implica la configuración de un sistema productivo de enclave con orientación hacia la exportación y abierto a la inversión del capital extranjero (MENDEZ, 2014). A pesar de que de acuerdo a los lineamientos de política pública con respecto a los Distritos Mineros se contemplaría la interacción de la actividad de pequeñas –artesanales y tradicionales– y grandes explotaciones mineras, en la práctica no ha sido así, pues existen 348 unidades de explotación aurífera en todo el nordeste antioqueño –incluyendo a Remedios–, de las cuales sólo 14 se encuentran legalizadas y estas hacen parte de predios titulados a multinacionales (QUINTERO, 2012).

El problema es que en la actualidad el Estado le cierra las puertas a la minería artesanal para formalizar sus explotaciones auríferas, a través de una normatividad que imposibilita su legalización y registro. Sin embargo los campesinos y mineros no ven este problema de la ilegalidad apenas como un incidente coincidencia y coyuntural, sino como una apuesta del Estado por acabar con la actividad artesanal y pasarle el control al gran capital, generalmente extranjero (TÉLLEZ, 2015).

Estos proyectos expansionistas del capital, que están en curso en la actualidad, colocan de presente el riesgo en el que se encuentran las comunidades campesinas a pesar de la disminución de las actividades violentas en el territorio. Sin embargo no sólo han sido estos proyectos expansionistas los que se han dinamizado recientemente, también hay que ver el curso que han tomado las actividades económicas de las comunidades campesinas en los últimos años. Tal curso, al igual que durante los años pasados, no es homogéneo, ha sido heterogéneo de acuerdo a las dinámicas diferenciadas de cada zona –alta, media y baja–. A pesar de esta resaltada heterogeneidad, la trayectoria de las economías campesinas del territorio del Valle del río Cimitarra sigue aferrada a procesos estructurales –que siguen viviendo las comunidades de la región–, tal como la ausencia de infraestructura

social y productiva para una región de más de 15.000 habitantes.

En la zona alta, durante los últimos años se destaca un proceso de crecimiento de la actividad aurífera, al punto que, durante los últimos 8 años han emergido caseríos enteros y se han repoblado antiguos productos del dinamismo poblacional que ha impuesto la extracción del oro. El caso de la vereda Mina Nueva es dicente al respecto, hacia el año 2010 este lugar era apenas una mina de beta abandonada, a partir de ese año mineros ubicados en otra mina a pocos kilómetros de este lugar comenzaron a reestablecer el trabajo de la mina. En la actualidad este lugar tiene una población de aproximadamente 200 personas, empleadas en diferentes actividades, desde la extracción del mineral hasta la diversificación de actividades ligadas al comercio y a servicios, con una carretera que se conecta este poblado hasta el casco urbano de Remedios. Otro caso parecido es el de la vereda Carrizal, que a mediados de los 2000 era un caserío casi abandonado producto de la violencia paramilitar, sin embargo a partir del 2008 la actividad aurífera se reactivó y en la actualidad tiene una población de aproximadamente 500 personas (ÁLZATE, 2015).

Este dinamismo poblacional en parte se explica por el desplazamiento interno, ya anotado anteriormente, de comunidades de San Pablo y Cantagallo hacia esta región debido a la caída en el auge de la producción de coca en el sur de Bolívar y el boom de la extracción de oro (MÉNDEZ, 2014), pero también se explica por la orientación organizativa de las comunidades reasentadas en este lugar. La organización en este caso ha estado orientada a estabilizar la vida de las familias y arraigar a las comunidades, en primer lugar garantizando la continuidad de las actividades económicas que sustentan el arraigo de las familias en estos territorios, a través del fomento de los procesos de ahorro y reinversión en la actividad minera; y en segundo lugar dotando a la región de infraestructura social necesaria para el bienestar de la comunidad, a través de la formación de los comités mineros que reorientan parte de los excedentes de la minería hacia la construcción de puestos de salud, escuelas y vías de penetración.

En contraste, en algunos lugares de la zona alta donde la minería se ha dinamizado principalmente a través de la minería de aluvión –fundamentada

con el uso de la retroexcavadoras– ha sido más difícil tener una dinámica de estabilización social, esto se explica en gran medida por la dinámica específica de esta minería, en la cual es central la influencia de los dueños de las retroexcavadoras, para los cuales no existe un arraigo en el territorio y si un ánimo extractivo voraz. En la actualidad la minería en la zona continua su curso entre estas dos formas de producción, siendo la segunda la que mayores problemas de orden social y ambiental le trae a la región.

Gracias a la abertura de nuevos caminos que posibilitó la extracción de oro, en los últimos años se ha impulsado la extracción de madera, por lo cual en la actualidad sigue siendo actividad central para muchos campesinos en esta zona. No pasa lo mismo con la producción de alimentos, las comunidades alejadas de los ríos, asentadas sobre los nuevos y viejos establecimientos mineros no producen alimentos para el comercio –algunos lo hacen para su autoconsumo– pues en general nadie le apuesta a esta actividad poco rentable. En palabras de un campesino de la zona:

[...] a la mayoría de la gente no le gusta cultivar porque es que es un trabajo súper duro y garantiza muy poquito dinero, tiene comida pero para sostenerse es muy verraco, es muy poquito. En cambio en la mina se trabaja duro también pero la mina si le va a dar dinero y entonces con ese dinero tiene con que comprar todo lo que necesite. (RODRÍGUEZ, 2015).

En la zona media, contrario a lo que sucede en la zona alta, los últimos años se ha asistido a un descenso paulatino de la extracción de madera. Esto debido fundamentalmente a dos factores, por un lado porque el recurso se ha venido agotando sobre los asentamientos campesinos y segundo porque en la actualidad es necesaria una licencia especial para su explotación, lo cual ha dificultado enormemente su comercialización (GUERRA, 2015; MILLÁN, 2015). Sin embargo, a pesar del descenso de la rentabilidad de esta actividad y su aminoramiento, esto no ha significado el abandono de esta actividad por parte de la comunidad campesina, pues en la actualidad muchas familias dependen aún de la extracción de madera, así lo explica una campesina de la zona:

Ahorita por el medio de lo que hay de esas vainas de licencias ambientales, entonces el campesino ha bajado el arraigo de sacar madera, pero solamente por eso, porque el campesinado todavía no ha tenido esa cultura de acabar con eso, porque qué dice el campesinado: no tenemos de qué más echar mano, no hay préstamos para decir que vamos a hacer cultivos y si los hacemos, nuestros cultivos no valen

nada (RAMÍREZ, 2016).

En efecto en los últimos años la producción de alimentos para el comercio ha sido, al igual que en la zona alta, bastante precaria debido a que no garantiza un retorno/ingreso estable y lo suficientemente alto. Sin embargo, y en parte debido a esta baja rentabilidad de la actividad extractiva, los campesinos siguen echando mano de cultivos como el maíz o la yuca, que les garantiza auto-consumo, alimento para los animales de corral y paralelamente les da una salida comercial –precaria– que les ayuda a suplir sus necesidades monetarias. Por otro lado, y de la misma forma que acontece con la madera, la pesca sigue siendo el sustento de algunas familias de esta zona, a pesar de la escases creciente producto de la explotación irracional de los ríos.

Adicionalmente hay que destacar en la zona media, el papel relevante de los proyectos productivos. Se destaca en especial el caso de la vereda de Puerto Matilde, que tiene como principal referencia la emergencia del proyecto de búfalos sobre comienzos de los años 2000, que ha servido como base para multiplicar el ganado en la zona media y parte de la zona alta. Según Luis Carlos Ariza, cuando comenzaron el proyecto tenían aproximadamente 140 animales, 15 años después, y sobre la base de reproducción de los mismos, hoy se tienen más de 1000 cabezas de búfalos (ARIZA, 2016). También en esta misma vereda en la actualidad funcionan, mejor que en las demás seccionales, el proyecto de producción de arroz y de producción de panela, en parte debido a que las ACVC ha concentrado su trabajo de asesoramiento – que es escaso en relación con la amplitud de la ZRC– en este lugar.

En la zona baja, por su parte, en los últimos años la economía campesina continua bajo el letargo de la producción de coca, esto a pesar de la caída en la rentabilidad y la baja producción que, como se mostró, ha sido una constante desde comienzos de la política de erradicación forzosa a comienzos de los 2000. Los campesino renuentes a abandonar la producción de la coca buscan estrategias para disminuir el riesgo al que se enfrentan con las aspersiones y las erradicaciones, así han optado por asociar la coca con cultivos tradicionales, diversificando su ingreso –monetario y no monetario–, también han optado por reducir las cantidades cultivadas o por fraccionar el

cultivo en diferentes partes del predio esperando salvar un pedazo de la producción (CIFUENTES, 2011; GUERRA, 2016; JEREZ, 2016).

Debido a su baja rentabilidad, esta actividad comparte espacio con otras actividades, como la extracción de madera y/o la explotación de oro, actividades que tienen lugar generalmente sobre las zonas próximas a las serranías de San Lucas y Santo Domingo. En el municipio de Cantagallo la comunidad organizadamente decidió no permitirle la entrada a las retroexcavadoras, las cuales son conocidas por el gran daño ambiental que causan a su paso. En cuanto a la extracción de madera, a pesar de los problemas de licencias ambientales ya comentados, esta sigue siendo la opción de muchos campesinos (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2012). Por su parte, la producción de alimentos comerciales sigue siendo muy precaria en la zona debido a la baja rentabilidad de estas actividades, en este caso se destacan las producción de cacao que ha venido tomando fuerza en los últimos años debido al fomento por parte de las administraciones de San Pablo y Cantagallo, y la producción ganadera que la ACVC ha venido apoyando a través del proyecto de ganado blanco en la vereda del Alto San Juan, y en la actualidad, a través de un nuevo proyecto de ganado en asociación con el municipio de Cantagallo.

En la actualidad ¿Cuáles son los rasgos fundamentales de la economía campesina de la ZRC del Valle del río Cimitarra? En primer lugar las actividades comerciales predominantes de la zona son las extractivas, según datos recogidos para la Evaluación Socioeconómica Ambiental Participativa (ESAP)²⁴ la actividad que genera mayores ingresos en la ZRC es la explotación maderera con un 26,98%, seguido de la minería con un 14,44% y de la pesca y arriería con 10,32% y 9,68%. Por su parte sólo el 2.2% de las familias de la zona tienen como actividad económica central para su sostenimiento la agricultura (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2012). Estos datos nos muestran la baja producción agrícola que adolece la región.

En efecto, un problema actual de la ZRC es su dependencia alimentaria

²⁴ Ver: Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra. Informe final Encuesta Socioeconómica y Ambiental Participativa. 2012

y su baja producción de alimentos –tanto para el autoconsumo, como para la venta–. A este hecho hay que acotarle varios elementos. En primer lugar, esto se explica en parte por la baja rentabilidad de las actividades agrícolas en la zona, debido a las dificultades de la comercialización –por las vías de penetración y los precios de venta de los productos– (entrevista a José Millán) y segundo porque el costo de oportunidad de ocuparse en la agricultura es alto con respecto a las actividades extractivas y de bonanza. Así lo explica un campesino de la zona:

El muchacho que estaba acostumbrado a sembrar yuca, y le pagaban 20 mil pesos por el jornal, con la coca ese muchacho siendo un niño se hacia 60 mil pesos. Así usted no consigue un trabajador. El arriero no se va a sembrar yuca y con 6 mulas está ganando 60 mil pesos, entonces no viene a ayudar al campesino. (HUEPA, 2016).

En segundo lugar, si bien la producción agrícola tiene una baja articulación comercial, esto no ha implicado en la actualidad la predominancia de formas de producción orgánica, por el contrario, según datos de la Evaluación Socioeconómica Ambiental Participativa (ESAP) el 80% de las fincas utilizan agroquímicos –fertilizantes y herbicidas– en sus cultivos (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2012). La explicación es simple, la producción orgánica es intensiva en trabajo y la producción campesina en el Valle del rio Cimitarra tiene escasos brazos, debido a la baja población y a que las economías de bonanza redistribuyen el trabajo hacia estas actividades y desmoviliza la producción de alimentos. Así lo explica un campesino de la zona:

[...] nosotros compartimos lo de la agroecología, que es evadir los químicos, conservar las semillas autóctonas y todo lo que podamos hacer orgánico bienvenido, porque es de mejor calidad y más sano los productos que nos sirven de alimento, pero con esa maleza no hay nada que hacer, el único control para esas malezas es un fungicida fuerte, que la mate de raíz [...] una hectárea usted no es capaz de controlarla sino con diez obreros, donde está la plata para eso... entonces hay varios que tienen el famoso glifosato... donde voy a producir arroz y maíz, me toca primero fumigar. (MARTÍNEZ, 2015).

En contraste con la agricultura, la ganadería en la actualidad tiene mucho más dinamismo en la Zona, observando la cobertura de usos, la agricultura sólo ocupa el 1% del espacio de los predios en la zona, mientras que los pastos para ganado ocupan el 28% (PROGRAMA DE LAS NACIONES

UNIDADES PARA EL DESARROLLO; ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2014), adicionalmente la comercialización de ganado ocupa el 83% del total de la producción comercializada en la Zona, en contraste el arroz ocupa apenas el 0.1% del total de la producción comercializada (ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA, 2012). Este dinamismo se explica por las ya anotadas facilidades comerciales del ganado –en relación con la producción agrícola– y también por el trabajo realizado por los proyectos productivos impulsados por la ACVC.

Cabe aquí anotar algunas cosas sobre la actualidad de los proyectos productivos, en especial los proyectos asociados a ganado y búfalos: aunque estos muestran un dinamismo productivo importante en las veredas donde son implementados, caso vereda Puerto Nuevo Ité o caso vereda Puerto Matilde²⁵, su difusión ha estado restringida por los pocos recursos de capital con los que ha contado los proyectos. Este escases de recursos, que parcialmente la comunidad ha resuelto con trabajo colectivo y voluntario, se expresa para el caso de los proyectos ganaderos en la falta de jornales para invertir en el manejo de potreros y pastos de corte (JIMÉNEZ, 2015; MARTÍNEZ, 2015). Pero, de forma más global, se expresa en que la difusión de los mismos es poco en relación con la cantidad de familias que hay en el territorio. Esta poca difusión está amarrada de forma estructural a la precariedad de la inversión productiva del Estado en la economía campesina de la región. En palabras de Luis Carlos Ariza:

Nosotros tenemos un proyecto de búfalos hace 15 años, tenemos un proyecto de ganado hace 7-8 años, de ganado blanco, [...] tenemos casi 90 familias beneficiadas nosotros, con aportes de la comunidad internacional [...] pero es que si estamos hablando de 25.000 personas en el Valle del río Cimitarra, habitantes, y nosotros con ese pañito, poquitico de agua tibia que nos dio la comunidad internacional, le estamos solucionando el problema a 150 personas, en 3-4 años, eso es muy poquito para lo que requiere la comunidad. (ARIZA, 2016).

Por último, queremos resaltar cuales son los retos y las perspectivas de la comunidad campesina frente a su economía y su proyecto de vida. En primer lugar está el reto de cómo dinamizar la economía campesina. Según los campesinos de la ACVC existen dos grandes dificultades para encarar este

²⁵ Mirar apendice A. Capacidad Productiva de las fincas en las veredas Puerto Matilde, Puerto Nuevo Ité y la Fría.

reto, la primera es cómo transitar de las economías de bonanzas –coca, madera y oro– hacia la producción de alimentos, la segunda es cómo encarar la comercialización de alimentos, en un contexto de competencia que desfavorece la producción campesina. En cuanto a la primera dificultad, los campesinos indican que el mayor reto en ese sentido es que la comunidad pueda cambiar su mentalidad frente a las bonanzas, por un lado está el caso de muchos de los campesinos que se dedicaron a cultivar coca, estos sólo quieren saber de actividades que les garantice “lucros exorbitantes”, pues ya no les interesa la estabilidad financiera sino la opulencia económica. Así lo describe Gilberto Guerra:

Así hemos perdido mucha gente, con esas benditas economías, entonces la gente dejó de ser campesinos como tal y pasó a producir eso y ya no quiere producir [...] no es que nos estamos inventando que es que decimos que ese campesino sembraba, ¡no! Era que él lo hacía, pero cogió mucha plata e hizo y deshizo, [...] hoy entonces no quieren saber de 100 mil pesos, sino hablar de un millón y sumar millones, porque en la cabeza de él tiene una calculadora mucho más grande y siempre es multiplica es por ahí. (GUERRA, 2016).

Otro tanto sucede con la economía del oro, que en este caso se trata de una economía que está en auge a pesar de los problemas para legalizar su extracción y que tiene un trayecto histórico que data inclusive desde la época de la colonia en el país. Sin embargo el problema sigue siendo el mismo, los campesinos no quieren saber sobre la producción alimentaria. Y esta insistencia en la producción alimentaria no es apenas un capricho de los campesinos organizados, pues se trata de actividades extractivas –y de bonanza– que a mediano plazo se van a agotar y por tanto no son una fuente de estabilidad para la región. Para los campesinos de la ACVC, es justo allí que tiene relevancia mostrar el caso de la zona media, pues en un mediano plazo las demás zonas van a apuntar hacia ese escenario, se trata de una zona que en la actualidad no tiene casi producción de coca, que por sus condiciones geográficas no tiene extracción de oro y que hoy está viviendo el agotamiento de sus recursos, como la madera y la pesca. Allí la organización le ha apostado a mostrar que el campesinado debe optar por transitar hacia la producción alimentaria, y que a pesar de los enormes problemas con los que se enfrentan, ya hoy hay campesinos que han retornado a la producción agropecuaria.

En cuanto a la segunda dificultad, que es cómo encarar el problema de

la comercialización, los campesinos de la ACVC le apuestan a exigirle al Estado créditos e infraestructura comercial, así como a reintegrar el trabajo de los intercambios justos que habían desarrollado con la extinta COOPEMANTIOQUIA. Adicionalmente los campesinos se proyectan mejorar su poder de negociación en el mercado regional a partir del establecimiento de precios internos y externos de venta, con lo cual buscan garantizar un comercio más justo (RAMÍREZ, 2016).

El segundo gran reto es constituir una economía campesina sostenible en el tiempo, y para ello no se trata apenas de fomentar una economía de producción agropecuaria, sino también de fomentar una producción orgánica y con prácticas sostenibles. En ese sentido los campesinos de la ACVC ya han venido tomando cartas en el asunto, pues en las fincas comunitarias de cría de ganado y búfalos se está apuntando a la transición de una ganadería extensiva hacia una ganadería intensiva, en ese sentido se paró la tala de bosques y la abertura de potreros y se ha comenzado a trabajar en el mejoramiento genético de los animales. En palabras de Gilberto Guerra, se apunta a modificar un patrón productivo extractivo y extensivo, propio de los latifundios ganaderos:

[...] entonces hablábamos de que el terrateniente que acapara y que entonces tala y que entonces está creando el desequilibrio [...] con lo que no soy coherente es con lo que yo también estoy haciendo, quiero tener más ganado, entonces quiero tener 2 vacas por hectárea que es mucho, aún si lo logro es mucho, entonces para 100 vacas tengo que talar 50 hectáreas y estoy criticando al otro, claro es un asentado no puedo comparar en el sentido de la proporción pero en cuanto a la práctica [...] la práctica es igualitica. (GUERRA, 2016).

El tercer gran reto, es apuntar a construir un proyecto de vida sostenible en el tiempo, lo cual está conectado necesariamente con lo anterior. Esto implica ir más allá de la economía de sustento, se trata de cuestionar las prácticas y el tipo de relación con la naturaleza que mantiene la comunidad. Se trata de modificar la relación extractiva que se ha mantenido con la naturaleza (bosques, ríos, animales, etc) que se ha posibilitado por el proceso de colonización y que luego se intensifica con las economías de bonanza.

En ese sentido campesinos de la ACVC han buscado concientizar a sus comunidades sobre la insostenibilidad social y ecológica de las actividades de

bonanzas, y como se dijo, de la necesidad de transitar hacia otras actividades, pero también de la necesidad de colocarse al frente del cuidado de los recursos naturales y del medio ambiente, los cuales por los mismos usos extractivos se han venido agotando. En ese sentido se fomenta desde la organización la creación del comité para la protección de ciénagas, humedales y especies, para que los pescadores comiencen a concientizarse con el cuidado de sus recursos, también se han venido realizando ejercicios de caracterización de humedales y bosque y adicionalmente se ha fortalecido la propuesta de lo que los campesinos han llamado la “línea amarilla”, que es una zona de protección ambiental dentro de la ZRC que la misma comunidad organizada había proyectado desde los años 80.

Así el campesinado organizado se viene proyectando una economía y unas prácticas acorde a un proyecto de vida propio y sostenible en el tiempo, pues en estos últimos años los riesgos pasaron de ser producto de la violencia estatal y paramilitar, a las amenazas del latifundio ganadero, la actividad extractiva a gran escala y el modelo de desarrollo agroindustrial de la palma. Pero, como rescata Gilberto Guerra, una de las mayores amenazas es interna, de la comunidad campesina, pues como él describe:

Bajémonos de esa nube de estar boleando motosierra por todo lado, no se trata de cuestionar la gente por cuestionar sino ponerle comparaciones de lo que a largo plazo puede hacer [...] ¿cómo hacemos para decir nosotros que el daño que le hemos creado a toda esta región donde han estado únicamente los colonos se lo ha creado el Estado o el terrateniente o el ganadero? (GUERRA, 2016).

De manera que al margen de las diferentes proyectos del orden económico dominante que amenazan el territorio del Valle del río Cimitarra, existen los riesgos propios de unas actividades económicas insostenibles, que practicadas por la comunidad, amenazan también la sostenibilidad y estabilidad de los asentamientos campesinos.

6 LA TRANSFORMACIÓN DE LA ECONOMÍA CAMPESINA EN LA ZRC DEL VRC

En este capítulo final buscamos responder a nuestro objetivo de investigación propuesto, a saber, comprender las principales fuerzas que determinan la transformación de la economía campesina en la Zona de Reserva Campesina del Valle del río Cimitarra. Así como desarrollar una serie de reflexiones –incompletas y objeto de debate– sobre el concepto los conceptos de territorio y territorialidad en nuestro caso de estudio. De esta manera en primer lugar analizamos la experiencia de la Zona de Reserva Campesina del Valle del río Cimitarra a la luz de la propuesta teórica de la investigación, es decir, caracterizamos las transformaciones fundamentales en la economía campesinas, así como desglosamos los principales elementos que, desde nuestra comprensión, explican la configuración de la economía campesina del Valle del río Cimitarra; en segundo lugar, como anticipamos, realizamos unas reflexiones acerca de la pertinencia de los conceptos de territorio y territorialidad para nuestro caso de estudio.

6.1 La transformación de la economía campesina

6.1.1 la configuración de la economía campesina del Valle del río Cimitarra y su relación con el mercado capitalista.

Los procesos de transformación de la economía campesina son desiguales en el territorio del valle del río Cimitarra, y eso fue lo que nos propusimos destacar en el capítulo anterior. Acá a pesar de estas marcadas diferencias –dadas principalmente por los diferentes procesos de colonización– nos proponemos mostrar unas ciertas regularidades en este proceso de transformación:

(a) La formación de una economía campesina de relativa autosuficiencia económica en pleno proceso de colonización de estas tierras –que tuvo ritmos y momentos diferentes a lo largo del territorio del valle del río cimitarra–, que combinaba la producción de pan coger, la extracción de madera –y de oro en el caso de la zona alta–, la pesca y la caza, siendo la extracción de madera la

actividad que representó en esa etapa temprana la principal salida comercial de las comunidades campesinas. Esta relativa autosuficiencia no significaba, sin embargo, la articulación económica del entramado de comunidades al interior del Valle del río Cimitarra, los núcleos de colonización fueron dispersos y en principio hubo pocos intercambios comerciales entre las varias comunidades que ocupaban estos territorios.

(b) El cambio de una economía campesina de relativa autosuficiencia a una economía campesina comercial y monetizada –que no implicó el abandono de la producción para el autoconsumo–, que se expresó en un proceso generalizado de dinamización de la producción de alimentos para la comercialización, en cabeza de la producción de arroz y maíz y en menor medida ganado. Esta dinamización se dio de forma desigual y en diferentes momentos del tiempo (sobresale el caso de las zonas cercanas a los cascos urbanos donde la producción se dinamiza desde los años 60) en el territorio del Valle del río Cimitarra, debido a los diferentes ritmos de colonización a lo largo del territorio.

(c) el paso gradual de una economía campesina de producción de alimentos a una economía amplia²⁶ y especializada de bonanzas económicas (madera, coca y oro), lo cual significó el abandono generalizado pero no absoluto de la producción de alimentos para el autoconsumo. Este paso se configuró de formas diferentes –y a diferentes ritmos– a lo largo del territorio del Valle del río Cimitarra: en la zona alta estuvo anclado a la época de bonanza en la extracción de oro (años 90-2015) y en la zona baja estuvo anclado a la época de bonanza de la coca (años 80-2000), a su temprana expansión a la zona media (años 90). Por su parte la extracción de madera, se configuró a partir de esa época como una economía dominante en toda la región.

(d) En la actualidad, una crisis parcial y desigual entre las zonas de las economías de bonanza –con la excepción de la economía del oro– la cual abre espacio para la recomposición de una economía de producción de alimentos

²⁶ En estas economías de bonanza no solo participan las unidades de producción campesina, sino también unidades de producción empresariales –como en el caso de la madera y la coca–; o estas economías de bonanza representan el abandono parcial de la unidad de producción campesina– como en el caso del oro-

para la región, tal recomposición se da a un ritmo lento, debido a que ha chocado con las condiciones estructurales que la impiden²⁷. Esta crisis junto al impulso de los proyectos productivos ha generado en las unidades campesinas el paso de una especialización productiva (en economías de bonanza) a una cierta diversificación de actividades –y de ingreso monetario y no monetario– que combina las economías de oro, madera y coca con la producción de alimentos.

Nuestro primer anclaje explicativo es que la configuración histórica del mercado(s) capitalista(s) y su relación con las comunidades del Valle del río Cimitarra es la que determina (explica) en mayor medida el proceso de transformación de la economía campesina en el Valle del río Cimitarra²⁸. Esta aseveración necesita sin embargo ser acotada y explicada con un mayor detalle. (a) El paso de una economía de relativa autosuficiencia a una economía comercial y monetizada de producción alimentaria lo explica sin duda la formación e intensificación de los vínculos comerciales entre las comunidades colonas y los intermediarios comerciales ubicados fundamentalmente en los cascos urbanos, estos vínculos se ven dinamizados por la configuración gradual de un mercado regional –en el sur de Bolívar y parte del Magdalena Medio– orientado hacia la producción agropecuaria²⁹ desde los años 50 hasta los años 80 en el marco de la política de proteccionismo económico nacional, mercado de producción alimentos que sin embargo no tenía alcance nacional debido a que en la configuración del modelo nacional de acumulación la zona del Magdalena Medio estaba orientada predominantemente hacia las economías de enclave (ESTRADA, 2015)

²⁷ Estas condiciones son la violencia, la baja rentabilidad de las actividades agrícolas, la ausencia sistemática de la institucionalidad del Estado y su precario apoyo a las iniciativas de los proyectos productivos. Más adelante se abordará con detalle estos elementos.

²⁸ La configuración del modelo económico nacional capitalista es un problema más amplio, que en efecto determina las transformaciones de la economía campesina. Por objeto de análisis en esta sección solo tomamos en cuenta la configuración del mercado o los mercados capitalistas por entender que es esta la forma dominante en la que el campesino se articula económicamente al capitalismo.

²⁹ Este mercado de producción agropecuaria es cambiante en el tiempo. En los 60 y 70 tuvieron mayores salidas comerciales el arroz y el maíz, mientras que en los años 80 tuvo mayor salida el ganado. Esto lo explica los procesos de competencia nacional en los productos alimenticios, los cuales impactan los precios de los productos, y por tanto inviabiliza la producción de ciertos alimentos. Ver el caso de la producción de arroz en San Pablo en los años 60 (MURILLO, 1994).

lo cual le restaba importancia y subordinaba el papel agrícola que podría tener la región en relación al resto del país.

Sin embargo a finales de los años 80 y comienzos de los 90, tras el proceso de apertura económica en el que se enfrasca el país y que generó la “inserción abierta de la economía colombiana en la economía capitalista mundial” (ESTRADA, 2015) se coloca a competir la producción nacional de alimentos con la producción –muchas veces subsidiada– internacional, lo cual debilita el ya poco competitivo mercado regional de alimentos e inviabiliza la producción de alimentos campesina del Valle del río Cimitarra. Para las unidades de producción campesina, dedicarse a la producción de alimentos para la comercialización no garantizaba más suplir sus necesidades materiales y monetarias, la reproducción de sus actividades y el sostenimiento de sus familias.

Simultáneamente a la crisis agropecuaria, dos hechos toman valor. En primer lugar, comienza “la inserción de la economía colombiana en la economía corporativa transnacional de las drogas de uso ilícito” (ESTRADA, 2015) fundamentalmente con la producción de cocaína, proceso que configura y articula diferentes mercados de producción de coca/cocaína en regiones periféricas del país (entre ellas el Valle del río Cimitarra); mercado que por sus condiciones particulares (alta demanda internacional, oferta restringida por su ilegalidad) genera enormes ganancias, y es rentable inclusive para los eslabones más débiles del mercado: los campesinos. En segundo lugar el desarrollo tecnológico gradual de las actividades extractivas, que en el caso del oro estuvo asociado a los capitales del narcotráfico, que elevan la productividad y las tasas de rentabilidad de la economía maderera y del oro.

En este doble escenario las economías campesinas movilizan su trabajo hacia estas actividades –coca, oro y madera– pues estas, en el escenario de crisis agropecuaria, garantizan una mayor rentabilidad, o dicho de forma más precisa, garantizan el efectivo sostenimiento económico de las familias campesinas. En el caso de las épocas de bonanza del oro y la coca, los rendimientos monetarios de estas actividades en comparación con las actividades agropecuarias fueron tan altos que esto posibilitó en varios casos el

aniquilamiento de la producción alimentaria –inclusive para el autoconsumo–, la especialización productiva y la monetización ampliada de la producción.

Estos tres procesos (el debilitamiento paulatino de la economía agrícola, la emergencia de la economía de la coca y el aumento de la rentabilidad de las actividades extractivas) que significan una reconfiguración de los mercados capitalistas en el país, explican el anotado (b) paso gradual de una economía campesina de producción de alimentos a una economía amplia y especializada de bonanzas económicas en el Valle del río Cimitarra.

En la década del 2000, tras la implementación del Plan Colombia, se produjo el reacomodo del mercado nacional de producción de cocaína, que implicó la gradual crisis de producción de cocaína en el territorio de la ZRC del Valle del río Cimitarra. También, y tras el aumento de la productividad de las actividades extractivas, los recursos madereros y la pesca comienzan a disminuir (a escasear) de forma desigual en el territorio del Valle del río Cimitarra. Simultáneamente emergen diferentes alternativas económicas, en especial la la producción pecuaria dinamizada a través de los proyectos productivos de la ACVC, que por sus condiciones particulares se hace una actividad rentable frente a las producciones agrícolas –su rentabilidad se explica pues se trata de una actividad que aseguraba un ingreso, con baja intensidad de trabajo y con bajo costo de aprendizaje–. Estos tres elementos (el reacomodo del mercado nacional de producción de cocaína, la disminución de los recursos extractivos y la dinamización de la actividad pecuaria) explican (c) el paso de una especialización productiva (en economías de bonanza) a una cierta diversificación de actividades que combina las economías de oro, madera y coca con la producción comercial de alimentos.

Lo que en términos generales se puede leer a través de estos procesos, y que nos ayuda a resaltar nuestra tesis, es el papel central que tiene la configuración histórica del mercado capitalista y su expresión en el Valle del río Cimitarra (la formación débil de un mercado de producción de alimentos, la formación de un mercado dinámico de recursos extractivos y de producción de cocaína) para determinar las características históricas de la economía campesina del Valle del río Cimitarra (la organización y orientación del trabajo campesino, el tipo de tecnologías usadas, el grado de diversificación o

especialización económica, el grado de monetización e independencia monetaria, entre otras).

6.1.2 La violencia contra el campesinado del Valle del río Cimitarra

Uno de los procesos que nos propusimos demostrar en los dos capítulos anteriores son las diferentes formas de violencia ejercidas sistemáticamente contra las comunidades campesinas del Valle del río Cimitarra. Desde el proceso de colonización –que ya supone un proceso de desplazamiento violento– hasta la actualidad estas comunidades han vivenciado diferentes mecanismos de violencia como el despojo, el desplazamiento, las masacres, los asesinatos selectivos, los bloqueos económicos, entre otros. Como expusimos anteriormente (ver sección 3.3.2) tales violencias se explican a partir de dos procesos complementarios: en primer lugar la configuración del orden económico dominante en la región, que se expresa en la expansión-regularización-preservación del latifundio ganadero y en la (re)definición de los usos del territorio del Valle del río Cimitarra en el proceso de configuración histórica del modelo de acumulación capitalista en el país; en segundo lugar la configuración y preservación del orden político nacional, que se expresa en la desestructuración de las comunidades campesinas del Valle del río Cimitarra consideradas –en el marco de la guerra– base social de la guerrilla y en la desactivación de la lucha social y desmovilización de las expresiones organizativas, en este caso de la ACVC, potencialmente contrarias al orden político dominante.

En la historia del Valle del río Cimitarra, se expresan estos diferentes mecanismos y objetivos de la violencia: (a) el desplazamiento violento de las comunidades del Valle del río Cimitarra debido a la expansión del orden económico dominante en la región, casos como el desplazamiento violento de las comunidades campesinas en los años 60 y 70 que ocupaban los predios concesionados a las empresas petroleras en el municipio de Yondó (MURILLO, 1994), el desplazamiento violento contra las comunidades campesinas y mineras en el municipio de Remedios en los años 60 y 70 debido al proceso de acaparamiento de tierra de las grandes empresas mineras (ORDOÑEZ, 2012),

o el caso del desplazamiento violento de las comunidades campesinas asentadas sobre las tierras planas de los municipios de Yondó, Cantagallo y San Pablo para la expansión del latifundio ganadero o del modelo agroindustrial de palma (PDS, 2012-2022; MENDEZ, 2014).

(b) Diferentes formas de violencia, como las amenazas, los asesinatos selectivos, las masacres, la persecución y el bloqueo alimentario y económico, con el objetivo de desestructurar la comunidad del Valle del río Cimitarra, considerada por el orden político dominante como base social de las guerrillas, casos como la violencia del paramilitarismo en la *zona alta* desde el año 89 hasta el año 96, el cual tenía como objetivo acabar con la COOPEMANTIOQUIA, la violencia de las fuerzas militares en los años 90 desde la *zona baja* hasta la *zona media* que buscaba debilitar la base social y económica de las guerrillas en la región, también el caso de la violencia contra el campesinado de Remedios en los años 70 como estrategia de militares, empresas y terratenientes para desestructurar lo que estos consideraban la base social de las guerrillas de las FARC y ELN; y por último el caso del bloqueo alimentario impuesto por el paramilitarismo en las décadas del 90 y 2000 en los diferentes municipios que componen la Zona de Reserva Campesina del Valle del río Cimitarra.

(c) Diferentes formas de violencia, que buscan la desactivación y desmovilización de la lucha social y las expresiones organizativas campesinas, casos como la persecución de la ANUC en la década de los 70 en Yondó, los asesinatos contra líderes del Partido Comunista, las antiguas Ligas Campesinas y miembros de la Unión Patriótica en Remedios en los años 80, y por último la persecución contra la ACVC durante la década del 2000, hechos que se expresaron en la suspensión de la ZRC, los asesinatos selectivos –en el marco de los falsos positivos– y el montaje judicial contra los miembros de esta organización.

Todas estas formas de violencia en el Valle del río Cimitarra han tenido entonces un impacto directo sobre la economía campesina. Nuestro segundo anclaje explicativo es que los mecanismos de violencia ejercidos contra la comunidad del Valle del río Cimitarra detonan sistemáticamente las bases de la reproducción social y económica de la comunidad campesina y de esa forma

descomponen la economía campesina. Esta aseveración, por su parte, requiere ser mostrada con mayor detalle.

El bloqueo económico y alimentario impuesto por el paramilitarismo en las décadas del 90 y del 2000, así como la persecución a la COOPEMANTIOQUIA en la década del 80 y 90 buscaban, en efecto, imposibilitar los procesos de ahorro y estabilización económica de las fincas campesinas, debido al arraigo que esta estabilización puede garantizar. Por su parte, el desplazamiento violento, las intimidaciones y las amenazas también son mecanismos que socavaban la reproducción social y económica de la comunidad del Valle del río Cimitarra, pues generaban el abandono de las fincas campesinas o la inestabilidad del trabajo campesino. Mientras que la intensificación de la violencia explica el abandono de las fincas y la descomposición de la economía campesina, su disminución a partir del año 2010, posibilita que las fincas se repueblen, y que las familias campesinas empiecen a retomar su trabajo para garantizar la reproducción de sus actividades económicas.

6.1.3 La organización campesina en el Valle del río Cimitarra

El otro proceso que nos propusimos destacar en los dos capítulos anteriores son las diferentes acciones organizativas de la comunidad del Valle del río Cimitarra. De nuevo, desde el proceso de colonización –inclusive antes de la colonización– hasta la actualidad, el campesinado ha creado diferentes formas de organización adecuadas a las diferentes problemáticas a las que la comunidad se ha tenido que enfrentar para garantizar su reproducción social y económica en el territorio del Valle del río Cimitarra. Como expusimos anteriormente (ver sección 3.3.3) y que caracteriza la historia del Valle del río Cimitarra, la acción organizativa ha estado orientada a tres frentes: en primer lugar la gestión comunitaria y autónoma del territorio debido en parte a la presencia precaria de la institucionalidad del Estado en el Valle del río Cimitarra, en segundo lugar la exigencia de la presencia estatal, para la provisión de bienes sociales y productivos que no se pueden satisfacer internamente debido a que sobrepasan la capacidad organizativa y los recursos

locales, y en tercer lugar la defensa de la vida, la integridad social, del trabajo, de las tierras y del territorio, debido al sistemático accionar violento que busca desplazar y desposeer las comunidades del Valle del río Cimitarra.

Así, este accionar organizativo ha se ha expresado en diferentes momentos de la historia del Valle del río Cimitarra: (a) con las formas de gestión comunitaria y autónoma del territorio, en casos como la gestión de los recursos naturales, la reglamentación de la convivencia interna y el fomento a una colonización organizada con base en el trabajo comunitario y la repartición equitativa de recursos y tierra o en acciones emblemáticas como la creación de la “línea amarilla” a favor de la protección y preservación de los bosques y la biodiversidad, en casos como la redistribución y reorientación de los excedentes económicos de las bonanzas económicas, para la construcción de carreteras, escuelas, puestos de salud, o para la reinversión productiva, o en acciones emblemáticas como la creación de la COOPEMANTIOQUIA, para el fomento del comercio justo y el trabajo en las fincas³⁰. Cabe resaltar que estos procesos de acción organizativa, según lo expuesto en los capítulos anteriores, estuvieron mediados de forma importante por organizaciones, partidos y movimientos, como el Partido Comunista, la UP, la ANAPO, la ANUC, las guerrillas del ELN y las FARC, los cuales, aunque no restringían su acción a estos territorios, orientaban-influían-restringían-potencializaban la acción propia de las comunidades del Valle del río Cimitarra.

(b) Con la interpelación al Estado u otros estamentos para la provisión de bienes sociales y productivos que no pueden ser satisfechos internamente, como carreteras, recursos económicos y técnicos, escuelas, puestos de salud, electricidad, acueducto, entre otros. Casos como la gestión nacional e internacional de la ACVC para financiar proyectos productivos y bienes sociales, o como el impulso y creación de la ZRC, que implica la intervención del Estado para que garantice estructura social y productiva, así como la interpelación con diferentes estamentos del orden del Estado –administraciones municipales, secretarías departamentales, entre otros– para el fomento a la economía y la provisión de bienes sociales.

³⁰ Para una aproximación más profunda a los procesos de organización comunitaria y autónoma del territorio del Valle del río Cimitarra ver: Mendez (2014)

(c) Con la defensa de la vida, del trabajo y del territorio, ante la violencia accionada estratégicamente en el contexto de la expansión del latifundio ganadero, por la redefinición de los usos del territorio del Valle del río Cimitarra en el proceso de configuración histórica del modelo de acumulación capitalista en el país y por la preservación del orden político nacional. Casos como las diferentes movilizaciones que exigían el respeto a los derechos humanos, entre esos los éxodos entre el año 96 y 98, así como el refugio humanitario en la ciudad de Barrancabermeja en el año 2006, buscando la interlocución con el Estado para combatir los hechos de violencia que azotaban a las comunidades. El caso de la creación de la ACVC, como referente organizativo en la lucha por la defensa de los derechos humanos en la región y la creación de la ZRC para blindar a la comunidad campesina del avance violento del latifundio ganadero y regularizar la propiedad campesina.

Todas estas acciones organizativas en el Valle del río Cimitarra han por supuesto tenido un impacto directo sobre la economía campesina. Nuestro tercer, y último, anclaje explicativo es que *las acciones organizativas están orientadas a arraigar la comunidad al territorio y a garantizar la reproducción social y económica de las familias, por tanto fomentan la economía campesina*. De nuevo, esta afirmación requiere algunas precisiones y acotaciones. Las acciones organizativas no son homogéneas ni buscan un único objetivo, son diferenciadas –y cambiantes– dependiendo del contexto y la problemática a la que la comunidad se enfrenta. Por ejemplo, hasta el año 2010 el foco de las actividades organizativas de la ACVC fue principalmente la defensa de los derechos humanos, después de ese año el foco organizativo se amplía para nuevas perspectivas direccionadas hacia la construcción de un proyecto de vida sustentable en el Valle del río Cimitarra –aunque esto no implique que antes de ese año esto no haya sido un objetivo de la organización– (ver sección 5.3); o por ejemplo, que parte de la comunidad organizada en la *zona baja* apoye la producción de coca, mientras que la comunidad organizada de *zona alta* y media busque la sustitución de los cultivos de coca (GUERRA, 2016). Sin embargo, y a pesar de las diferencias, en general *las acciones organizativas están orientadas a garantizar* –aun sea a corto plazo– *la reproducción social y económica de las familias*, pues son los intereses de las

familias –de las unidades de producción– las que están en juego³¹

6.1.4 Relación e impacto de las tres fuerzas explicativas y hacia dónde va la economía campesina

Mostradas las tres fuerzas que a nuestra comprensión explican la transformación de la economía campesina, nos resta apenas hacer una reflexión sobre la dinámica e impacto complementario entre estas tres fuerzas para determinar la transformación de la economía campesina.

La ACVC y demás expresiones organizativas han logrado mantener la reproducción social y económica del campesinado, a través de los diferentes mecanismos de interlocución con el Estado y con organismos internacionales para defender la posesión de la tierra, el trabajo y el territorio. Eso en efecto es un logro enorme, que nos habla de la capacidad de resistencia de esta comunidad campesina. Sin embargo ¿la organización campesina explica la dirección que ha tomado la economía campesina en el Valle del río Cimitarra? La lectura juiciosa de la transformación de la economía campesina nos muestra que la capacidad que ha tenido la acción organizativa para direccionar el rumbo de las actividades económicas ha sido en términos generales muy baja.

Esto se puede explicar por varias razones: (a) debido a que el accionar de la violencia ha logrado contener las iniciativas económicas de la comunidad organizada, como en el caso de la historia de la COOPEMANTIOQUIA o en el caso de los proyectos productivos disminuidos en un contexto de desplazamiento y violencia; (b) debido a que, por lo menos desde comienzos de los 90 hasta el año 2010, la acción organizativa ha sido direccionada por fuerza de la violencia a defender la vida y la permanencia de la comunidad en el Valle del río Cimitarra; (c) debido a que, como anotábamos antes (sección 5.3), la dimensión y propagación de los proyectos productivos adelantados por

³¹ Esta disertación no logra comprender el funcionamiento de los mecanismos de participación y los conflictos de intereses entre las diferentes expresiones organizativas que habitan el Valle del río Cimitarra –lo cual toma más relevancia si se toman en cuenta los intereses propios de las guerrillas–, entre otras cosas por que la información de la que se dispone no permite responder al respecto. Sin embargo no deja de ser importante estos asuntos a la luz de una comprensión amplia de la dinámica organizativa.

la ACVC es mínima con relación a la cantidad de familias que habitan el Valle del río Cimitarra, como referencia están los proyectos de ganado –los de mayor propagación por la ACVC– que en la actualidad benefician a aproximadamente al 0.6% de la población del Valle del río Cimitarra (ARIZA, 2016); y (c) debido a que la organización campesina difícilmente puede influir en las decisiones de las familias campesinas referentes a la organización de su producción, inclusive en el caso en que se llega a acuerdos colectivos sobre el uso de los recursos naturales esto no implica que se pueda direccionar las acciones y decisiones propias de las unidades campesinas, en palabras de Gilberto Guerra:

Es que lograr una norma es incluso una pedagogía [...] ahí usted no puede hacer magia, ojala y pudiéramos hacer magia con eso, darle un coscorrón al otro y decirle haga caso, eso así fuera lo más fácil del mundo, pero resulta que ninguno de los dos, ni se hace más con eso ni se puede ir a imponer la cosa, y paciencia toda la del mundo porque usted a veces piensa que el compañero va a cumplir y cuando va y él hizo el desastre más grande. (GUERRA, 2016).

Es decir, la capacidad de la organización campesina ha sido limitada por la violencia que tiene el efecto de romper las bases de la reproducción social y económica de la comunidad campesina y por la acción del Estado, que dinamiza las economías de enclave minero-energéticas, mientras le da la espalda al proyecto de vida campesino (como en el caso específico de la suspensión de la ZRC y de la precariedad en formación de infraestructura social y productiva en el Valle del río Cimitarra).

Entonces, ¿Cuál es la fuerza que ha direccionado el rumbo de las economías campesinas? Como anotábamos antes en este mismo capítulo (sección 6.1.1) los cambios generales de la economía campesina (de la relativa autosuficiencia económica a la economía comercial de alimentos, de la economía comercial de alimentos a la economía amplia y especializada de las bonanzas) dependen de la articulación de la misma a un mercado capitalista que presenta diferentes facetas históricas (de la formación débil de un mercado regional de producción de alimentos a la crisis de producción agropecuaria nacional, de la formación de un mercado dinámico de producción de cocaína en el Valle del río Cimitarra a la recomposición del mercado nacional de producción de cocaína y crisis del mercado en el Valle del río Cimitarra). Estas expresiones históricas del mercado capitalista posibilitan –o imposibilitan– la

producción campesina, pues en un contexto de dependencia del MERCADO capitalista para la reproducción social y económica la RENTABILIDAD³² –que es determinada en las relaciones de mercado por el precio– condiciona las decisiones del campesinado frente a su producción (hacia qué actividades movilizar su trabajo, qué tipo de tecnologías usar en su producción, cómo distribuir sus factores productivos, entre otros)³³.

Por último ¿hacia dónde va la economía campesina del Valle del río Cimitarra? desde el año 2010 hasta la actualidad tres elementos pueden estar cambiando el rumbo de la economía campesina, en primer lugar una crisis desigual de las economías de bonanza en el Valle del río Cimitarra –con la excepción del oro–, una disminución relativa de los mecanismos de violencia ejercidos contra la comunidad campesina del Valle del río Cimitarra y la reactivación de la figura de la ZRC, esto en el contexto de la orientación del gobierno nacional en dialogar con las guerrillas de las FARC y el ELN. En este contexto, de disminución de violencia y de crisis de bonanzas, las acciones organizativas podrían tomar un papel más relevante en el direccionamiento de la economía campesina, en efecto el caso específico de los proyectos ganaderos de la ACVC ha mostrado su capacidad para sustituir las economías de bonanza en el Valle del río Cimitarra, pero su impacto es menor porque se trata de proyectos piloto –si se quiere demostrativos– y cuya proliferación en el Valle del río Cimitarra depende de la efectiva acción del Estado para ejercer su parte en los Planes de Desarrollo Sostenibles en el marco de la Zona de Reserva Campesina, es decir, depende de los resultados de la interpelación de la comunidad campesina organizada frente al Estado.

Entonces, en ese nuevo mapa social que se puede estar configurando, en el que el papel de la violencia es menor, y la capacidad de la organización

³² De nuevo, de forma más precisa, la opción por la rentabilidad en muchos casos es por la actividad o conjunto de actividades que garanticen la reproducción económica de la familia y la finca.

³³ Decir que la rentabilidad –a través de los precios– orienta las decisiones del campesinado frente a su producción, no es decir que el campesinado pierde su poder de decisión. Sólo que en un contexto de dependencia monetaria, de precariedad de la institucionalidad del Estado, de abandono parcial de las fincas por la violencia, el tipo de actividades desarrolladas (y la forma como se organizan los factores de producción en esa actividad) deben probar una renta suficiente para garantizar la reproducción de la familia y la finca, por tanto sus decisiones están condicionadas por la rentabilidad de los productos, es decir, por la configuración del mercado capitalista.

campesina para maniobrar el rumbo de la economía campesina es mayor ¿Qué grado de dependencia monetaria –o independencia económica– y de articulación comercial se espera? Por ahora parte de las acciones de la organización, por lo menos de la ACVC, han estado encaminadas a fortalecer la producción e intercambios internos para combatir la dependencia alimentaria que generó la especialización en las economías de bonanza y así posicionarse mejor frente a las variaciones y cambios de precios que se presentan en el mercado capitalista.

Pero queda otro problema ¿cómo sustituir o manejar las economías de bonanza por economías acordes a un proyecto de vida sostenible campesino? por ahora el mejor mecanismo de sustitución ha sido la RENTABILIDAD, sin embargo esta rentabilidad probada de las actividades –como la producción ganadera– podría generar, en un mediano plazo, una especialización productiva, y en ese caso una intensificación de la dependencia alimentaria y económica, ¿cómo superar la dependencia monetaria y alimentaria así como la especialización productiva? y ¿cómo manejar las relaciones de mercado?. Allí la respuesta está de nuevo en la capacidad de la comunidad campesina organizada.

6.2 El Valle del río Cimitarra como territorio en disputa

Para finalizar esta disertación quisieramos hacer algunas reflexiones sobre el territorio del Valle del río Cimitarra. Quisieramos en ese sentido retomar los conceptos sobre territorio, territorialidad y territorio en disputa trabajados anteriormente (ver sección 3.2). Cuando analizamos las diferentes acciones del campesino orientadas a construir sus fincas, organizar su espacio de vida, movilizar su trabajo hacia las actividades económicas que le permiten reproducirse social y económicamente, estamos en efecto asistiendo a la producción de un territorio campesino –o múltiples territorios campesinos entendiendo que son múltiples sujetos los que producen y se apropian de sus fincas y organizan su trabajo–.

También cuando observamos las diferentes acciones de la comunidad campesina para gestionar los recursos naturales, para determinar las áreas de

protección ambiental –el caso de la línea amarilla– o para organizar la colonización de las tierras del Valle del río Cimitarra nos encontramos también con una forma de apropiación y gestión del espacio geográfico y social que implica la producción de un territorio campesino. Por último, cuando la organización campesina en especial la ACVC y la comunidad campesina en general emprende diferentes acciones para proteger y legitimar las tierras ocupadas y apropiadas por el trabajo campesino –como por ejemplo la constitución de la ZRC del Valle del río Cimitarra–, o acciones para defender la vida de la comunidad campesina, estamos asistiendo a la producción, lucha³⁴ y control de un territorio, en este caso el territorio del Valle del río Cimitarra.

Sin embargo, a pesar de la existencia de estas diferentes acciones, formas de apropiación, producción y control del territorio por parte de la comunidad campesina, estos no son los únicos territorios y territorialidades (acciones y relaciones de poder propias) que configuran el territorio del Valle del río Cimitarra. En efecto en el Valle del río Cimitarra no sólo es el campesinado el que produce este territorio, es también la acción del Estado a través de la violencia y de su precaria acción institucional, son las múltiples acciones/propositos de los actores armados, son la multiplicidad de sujetos que se encuentran en este territorio –como raspachines, comerciantes, ganaderos, narcotraficantes, entre otros–, y es también, sobre otras cosas, la configuración histórica de las dinámicas de acumulación capitalista y su expresión en el Valle del río Cimitarra con expresiones como los enclaves minero-energéticos. Entonces son múltiples fuerzas en tensión, unas sobreponiéndose o apoyándose sobre las otras, buscando reproducir sus propios territorios, a través de la territorialización de determinadas relaciones sociales.

Podemos decir entonces que, desde un punto de vista analítico, no tenemos un territorio campesino a priori, sino la producción del territorio del Valle del río Cimitarra en disputa, donde el territorio campesino, o de una forma analíticamente más precisa, donde la territorialización de la acción y apropiación socioespacial campesina –su territorialidad– es apenas una de las fuerzas que producen este territorio. Consideramos analíticamente más adecuado entonces hablar de territorialidad campesina como una de las

múltiples territorialidades que configuran el territorio en disputa del Valle del río Cimitarra.

Ahora siguiendo a Fernandes (2009a) el proceso de transformación de los territorios campesinos se traduce en una disputa territorial que se expresa de dos formas: en primer lugar a partir de la territorialización de las relaciones de producción capitalistas y la consecuente desterritorialización de las relaciones sociales campesinas, es decir, la desterritorialización de la comunidad campesina y en segundo lugar a partir del control de los usos del territorio campesino que no implica necesariamente la desterritorialización de la comunidad campesina³⁵.

En efecto, en el caso del territorio del Valle del río Cimitarra, se asisten a esos dos procesos de disputa territorial simultáneos: (a) Un proceso en el que se busca la desterritorialización de la comunidad asentada en el Valle del río Cimitarra, a partir de los diferentes mecanismos de violencia accionados por el orden político dominante en el marco de la guerra contrainsurgente y por el orden económico dominante en el marco de la configuración del modelo de acumulación nacional (ver sección 6.1.2). (b) Un proceso en el que se transforman los usos del territorio –entonces se transforma la economía campesina– a partir de la incorporación de la comunidad del Valle del río Cimitarra a los circuitos capitalistas de acumulación, es decir, al mercado capitalista (ver sección 6.1.1).

Para cerrar este capítulo exponemos algunas figuras (ver figuras de la 2 hasta la 8)³⁶ las cuales nos ayudan a mapear estas disputas territoriales en el

³⁵ “ [...] O território continua sendo de domínio do camponês, entretanto o capital exerce uma territorialidade maior ou menor em determinadas partes desse, subordinando a renda camponesa conforme a medida de incorporação à lógica capitalista.” (ROOS; FERNANDES, 2016, p. 45)

³⁶ . En este punto cabe una explicación sobre cuál información se usó para construir estas figuras, de manera que el lector comprenda que estas figuras son una aproximación propia a los acontecimientos del Valle del río Cimitarra y que no tienen la pretensión de ser objetivas con la realidad del Valle del río Cimitarra, pues no se cuenta con la información necesaria para llegar a grados considerables de precisión y objetividad.

La figura 3 se construye con base a información objetiva sobre las zonas de explotación y explotación petrolera en el Valle del río Cimitarra en la actualidad. Ver ACVC; PNUD (2014, P. 170-173) y MOLINA (2012, p. 104)

La figura 2 se construye con base en la misma información de la figura 2.2; sin embargo, al no tener información sobre las áreas de concesión para los años 80, se construyen bajo el supuesto de que las zonas de concesión petrolera no han cambiado en el tiempo, mientras que las zonas de concesión minera sí lo han hecho. Este supuesto lo definen diferentes entrevistas

proceso de configuración histórica de la economía campesina del territorio del Valle del río Cimitarra, la cual al mismo tiempo nos va a permitir una aproximación a la configuración del territorio del Valle del río Cimitarra. Las figuras 2, 3 y 4 nos permiten aproximarnos al proceso histórico de territorialización de la economía de enclave minero-energética, el latifundio ganadero y la agroindustria de palma africana, mientras que las figuras 5, 6, 7 y 8 nos permiten aproximarnos a las transformaciones de los usos del territorio, por tanto, nos permiten comprender las transformaciones de la economía campesina en el territorio.

La figura 2 nos muestra la territorialización del orden económico dominante durante los años 70 y 80, en pleno proceso de colonización campesina de las tierras del Valle del río Cimitarra. Allí con la configuración temprana de la economía de enclave minero-energética los conflictos por la posesión de la tierra estaban primordialmente sobre el territorio ocupado – explotado y explorado– por las empresas petroleras, las cuales disputaban con el campesinado el control y posesión efectiva de estas tierras. En efecto se configuró una disputa territorial que enfrentaba la comunidad campesina, apoyada entre otros por la ANUC, con la empresa petrolera, los primeros ocupando estas tierras y exigiendo la titulación de las mismas, los segundos accionando todos los mecanismos de violencia posible para desterritorializar la comunidad campesina (ver sección 4.3).

La figura 3 nos presenta la territorialización actual del orden económico dominante, por tanto nos permite leer la configuración histórica –del año 80 a la actualidad– de las disputas por la posesión del territorio en el Valle del río

con campesinos de la zona.

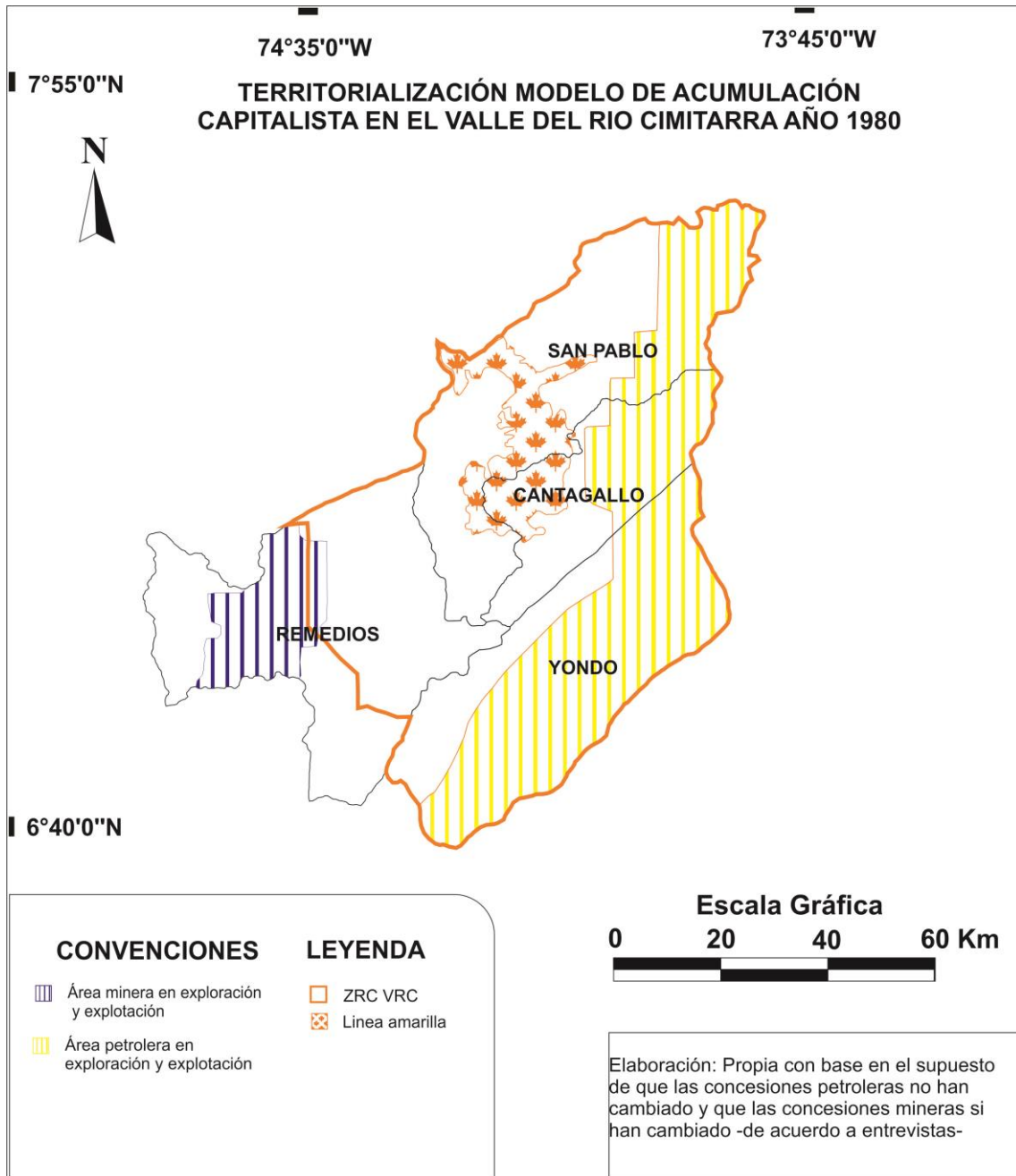
Las figuras 5, 6 y 7 se construyen con base en las entrevistas desarrolladas con los campesinos de la región. De allí se toma información que versa sobre las principales actividades económicas que se desarrollaron desde los años 80, en las difentes localidades del territorio del Valle del río Cimitarra. Como puntos de referencia para ubicar las actividades se toman fundamentalmente los ríos y las vías de penetración, bajo el supuesto de que las herraduras y trochas de la colonización se convierten luego en las vías de penetración de la región. Si bien estas figuras no tienen la pretensión de ser una cartografía precisa sobre la ubicación y la magnitud efectiva de las actividades económicas de la región, creemos que es una buena herramienta cualitativa para comprender los cambios y transformaciones de las actividades económicas de la región a lo largo de su historia.

La figura 8, se construye con base en información de la ACVC, que en el año 2012, en el marco de la actualización de su Plan de Desarrollo Sostenible, realizan una cartografía social, en la que participa la comunidad del Valle del río Cimitarra, sobre la ubicación y la magnitud de las actividades económicas que se desarrollan en el territorio. El supuesto es que las actividades no se han modificado considerablemente desde el año 2012 hasta el año 2015.

Cimitarra. En primer lugar el avance de la economía de enclave minero-energética que se expande sobre el Valle del río Cimitarra, ya no únicamente con el desarrollo de la explotación petrolera sino también con la explotación minera a gran escala, amenazando, entre otras, la franja de protección ambiental (la línea amarilla) determinada por la comunidad organizada. En segundo lugar con la territorialización del latifundio ganadero, que avanzó desde el municipio de Puerto Berrio hacia el sur del municipio de Yondó, y que implicó el desplazamiento de la comunidad campesina asentada en las veredas de San Bartolo y San Juan del Ité hacia el río Cimitarra. (ASOCIACIÓN DEL VALLE DEL RÍO CIMITARRA; PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, 2014). Y en tercer lugar con la territorialización de la agroindustria de palma en el municipio de San Pablo, que ha implicado el desplazamiento del campesinado de la parte plana del municipio y más cercana al casco urbano hacia la zona montañosa (ASOCIACIÓN DEL VALLE DEL RÍO CIMITARRA, 2012).

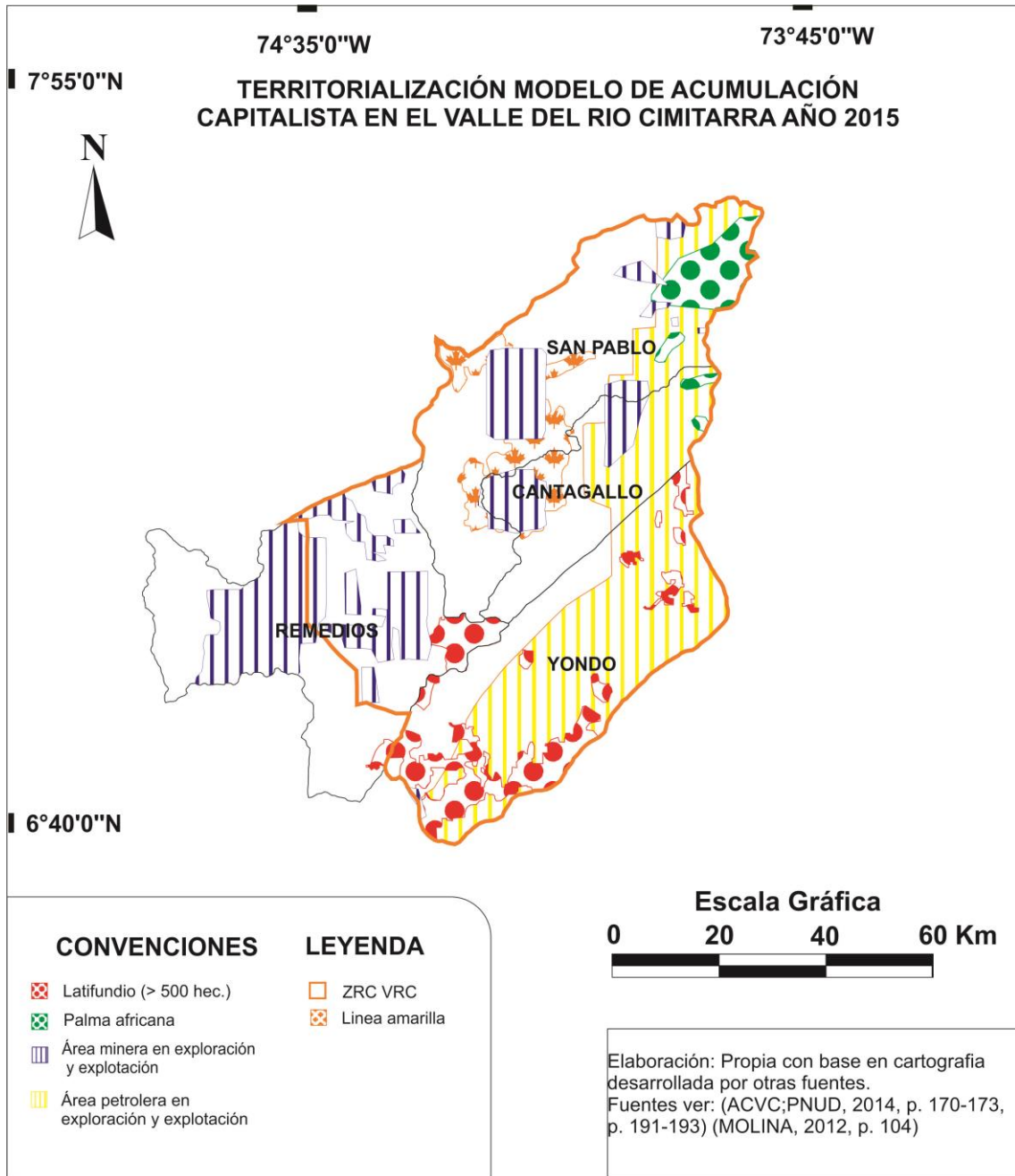
Estas tres expresiones del orden económico dominante se expandieron y se expanden a través de la desposesión violenta del trabajo campesino y a través de la detonación de las bases económicas y sociales de la comunidad del Valle del río Cimitarra. En ese sentido no es un elemento menor anotar que la territorialización de las diferentes expresiones del orden económico dominante se da en la mayor época de violencia contra la comunidad campesina (años 90 y años 2000) (ASOCIACIÓN DEL VALLE DEL RÍO CIMITARRA; PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, 2014).

Figura 2 - Territorialización modelo de acumulación 1980



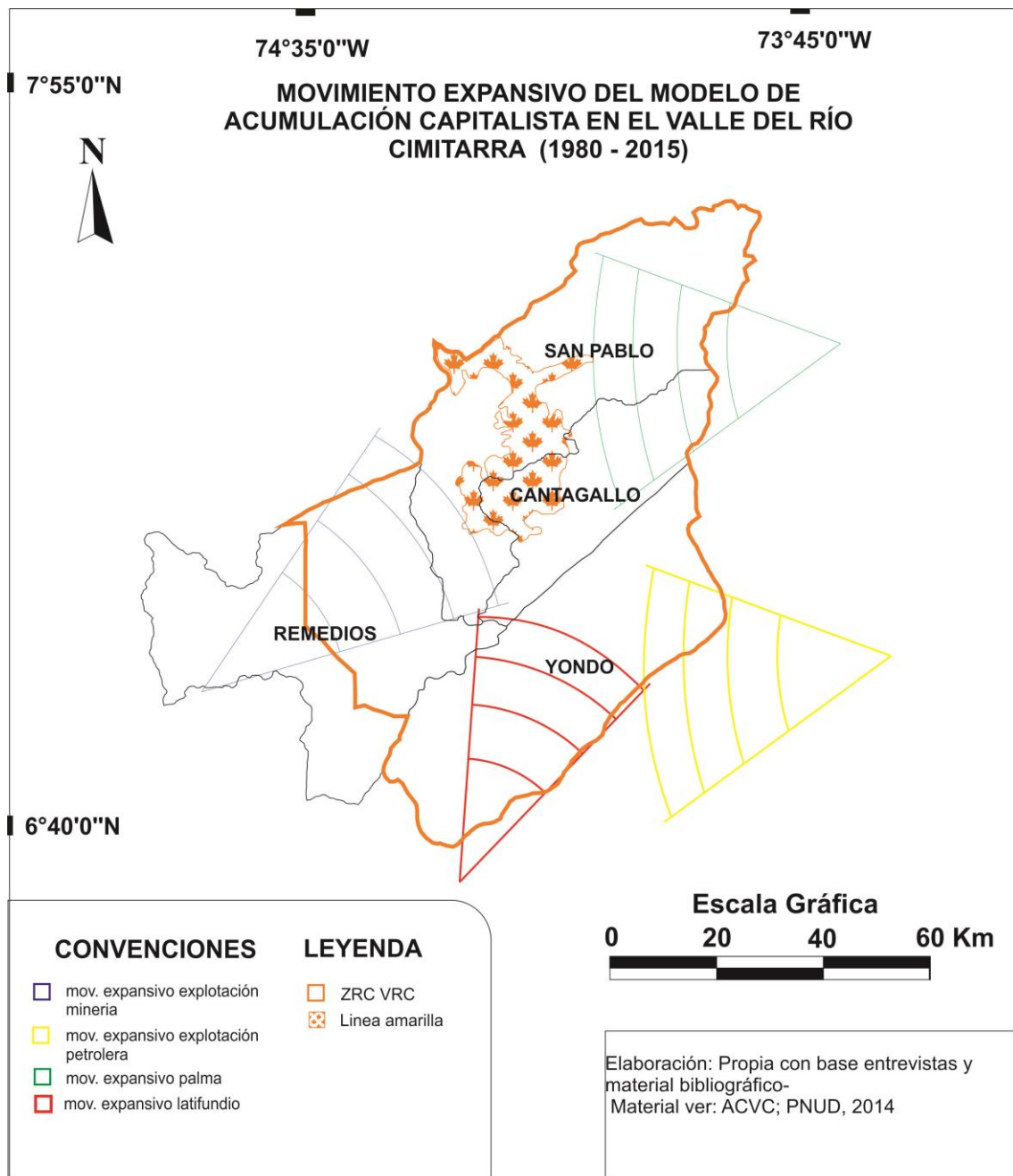
Fuente: Creación del autor

Figura 3- Territorialización modelo de acumulación 2015



Fuente: Creación del autor con base en Molina (2012, p. 104); Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2014, p. 170-173).

Figura 4- Movimiento expansivo del modelo de acumulación 1980- 2015



Fuente: Creación del autor con base en Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2014).

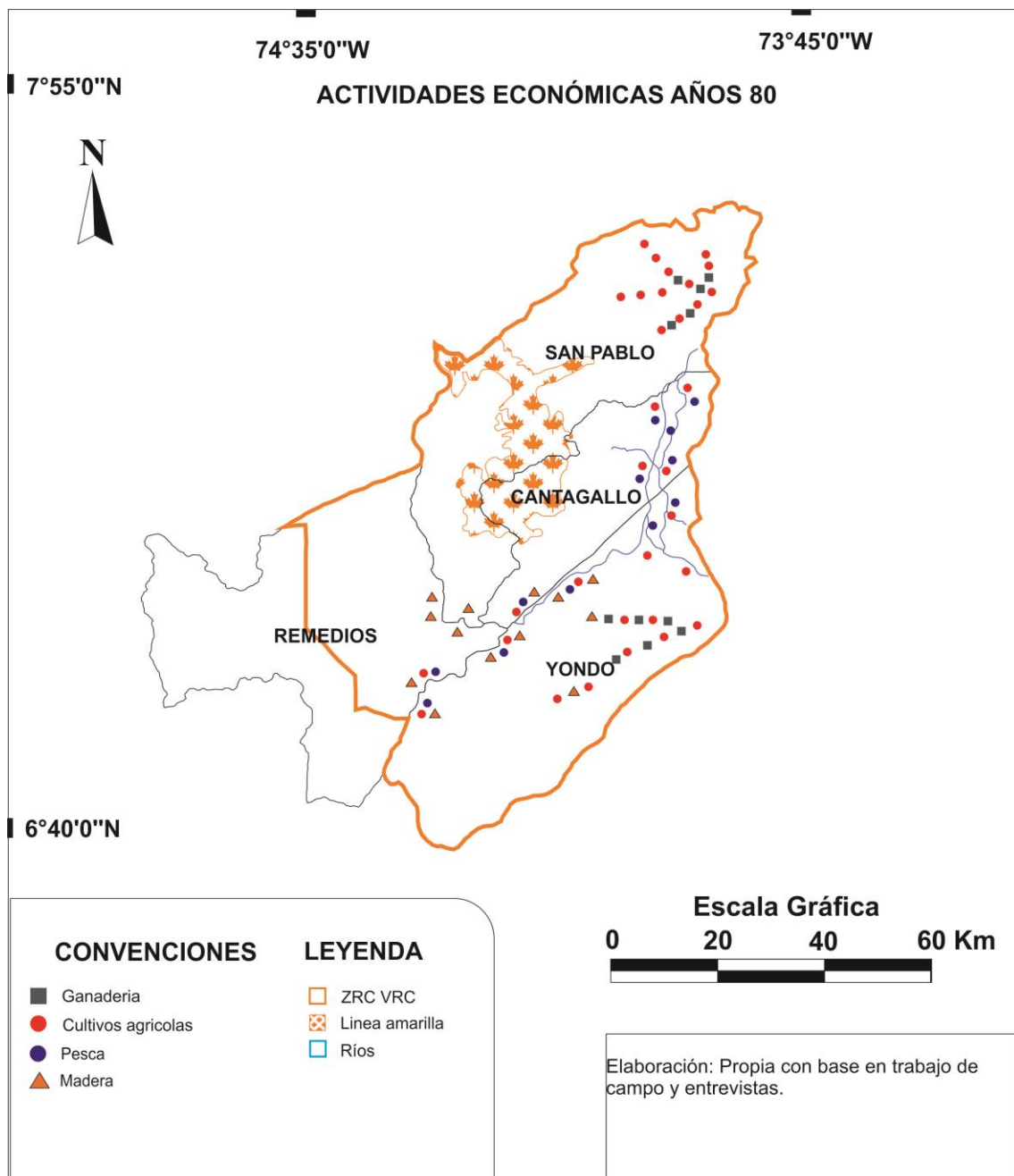
Las figuras 5, 6, 7 y 8 nos muestran la configuración histórica de las actividades económicas del Valle del río Cimitarra desde los años 80 hasta la actualidad. Estas figuras nos permiten aproximarnos a las transformaciones en los usos del territorio Valle del río Cimitarra, que cómo mostramos anteriormente (ver sección 6.1.4) son impulsadas en el contexto de la articulación de la economía campesina a los circuitos de acumulación capitalista, al mercado capitalista³⁷. Nos interesa resaltar la configuración espacial de estas actividades. En primer lugar la producción agrícola muestra un abrupto decaimiento en la década del los 90 y una débil recuperación hasta la actualidad. Por su parte la producción de coca muestra una enorme expansión en los años 90 desde el límite norte de San Pablo hasta los municipios de Cantagallo y Yondó, en los años 2000 comienza su decaimiento hasta territorializarse en la actualidad sobre las zonas más periféricas del territorio del Valle del río Cimitarra. Por su parte la extracción de oro a pequeña escala comienza su expansión desde los años 2000 hasta la actualidad sobre el municipio de Remedios. Por último la extracción de madera, que es una actividad que se mantiene desde el proceso de colonización se ha venido desplazando lentamente desde las zonas más cercanas a los ríos y mayormente pobladas a las zonas menos pobladas, esto responde al agotamiento del recurso de la madera en los asentamientos más antiguos.

Esta configuración histórica de los usos del territorio que implica movimientos, desplazamiento de trabajo y de recursos, sustitución de actividades, especialización o diversificación es en términos generales producida en el contexto de la articulación de las actividades económicas de la comunidad campesina al mercado capitalista. Se trata de la configuración de unos usos específicos que tienen como protagonistas a la comunidad del Valle del río Cimitarra, pero que se encuentran altamente condicionados por la rentabilidad diferenciada de las actividades económicas, que en un contexto de dependencia alimentaria y económica con el mercado capitalista posibilita unos

³⁷ Debemos ser claro que los usos del territorio no se restringen únicamente a las economías campesinas, ya que existen pobladores del Valle del río Cimitarra que no son propietarios ni arrendatarios de tierra, ni se dedican a actividades la finca campesina, como por ejemplo los pequeños mineros.

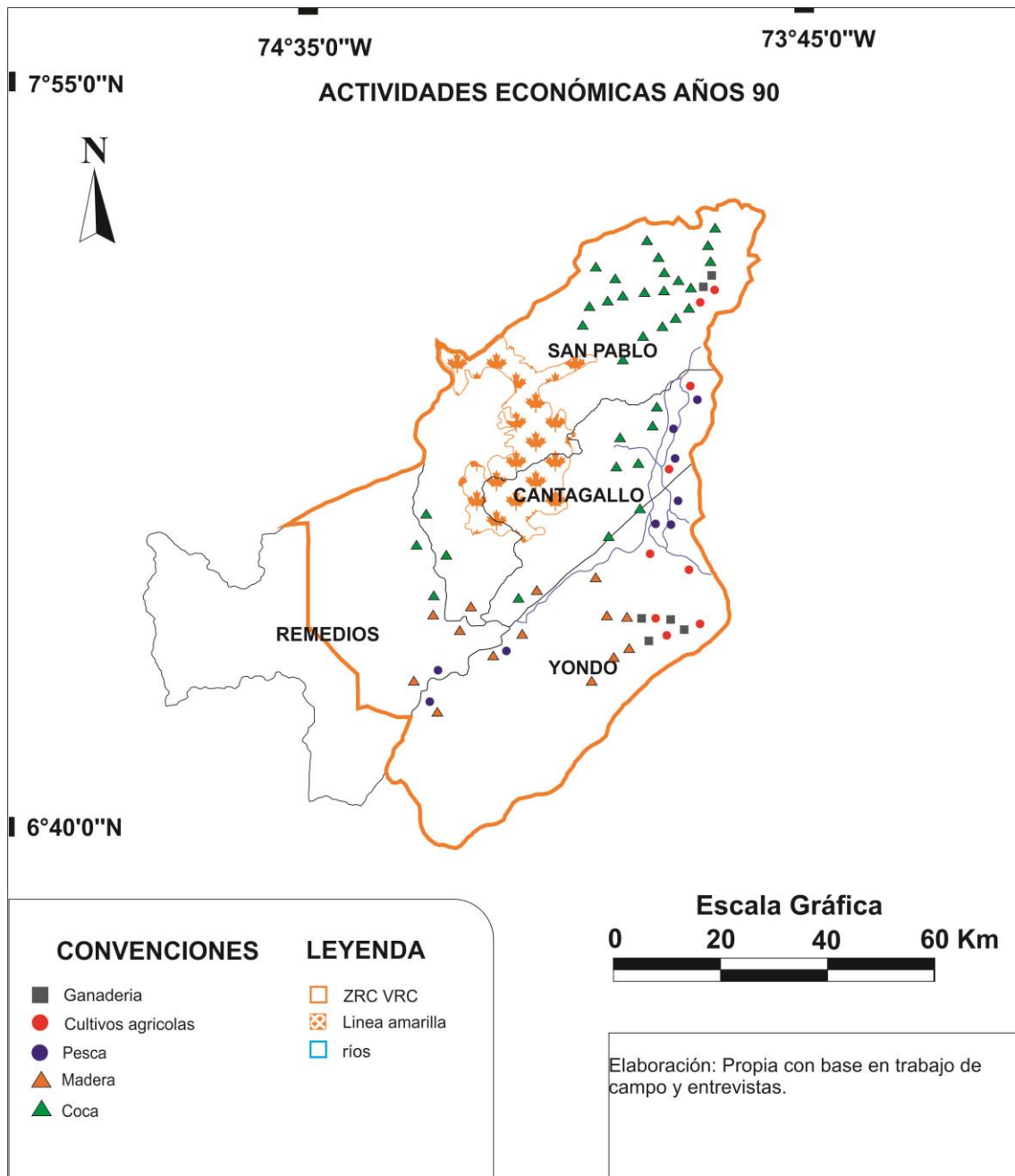
usos mientras imposibilita otros.

Figura 5 -Actividades económicas en el Valle del rio Cimitarra años 1980



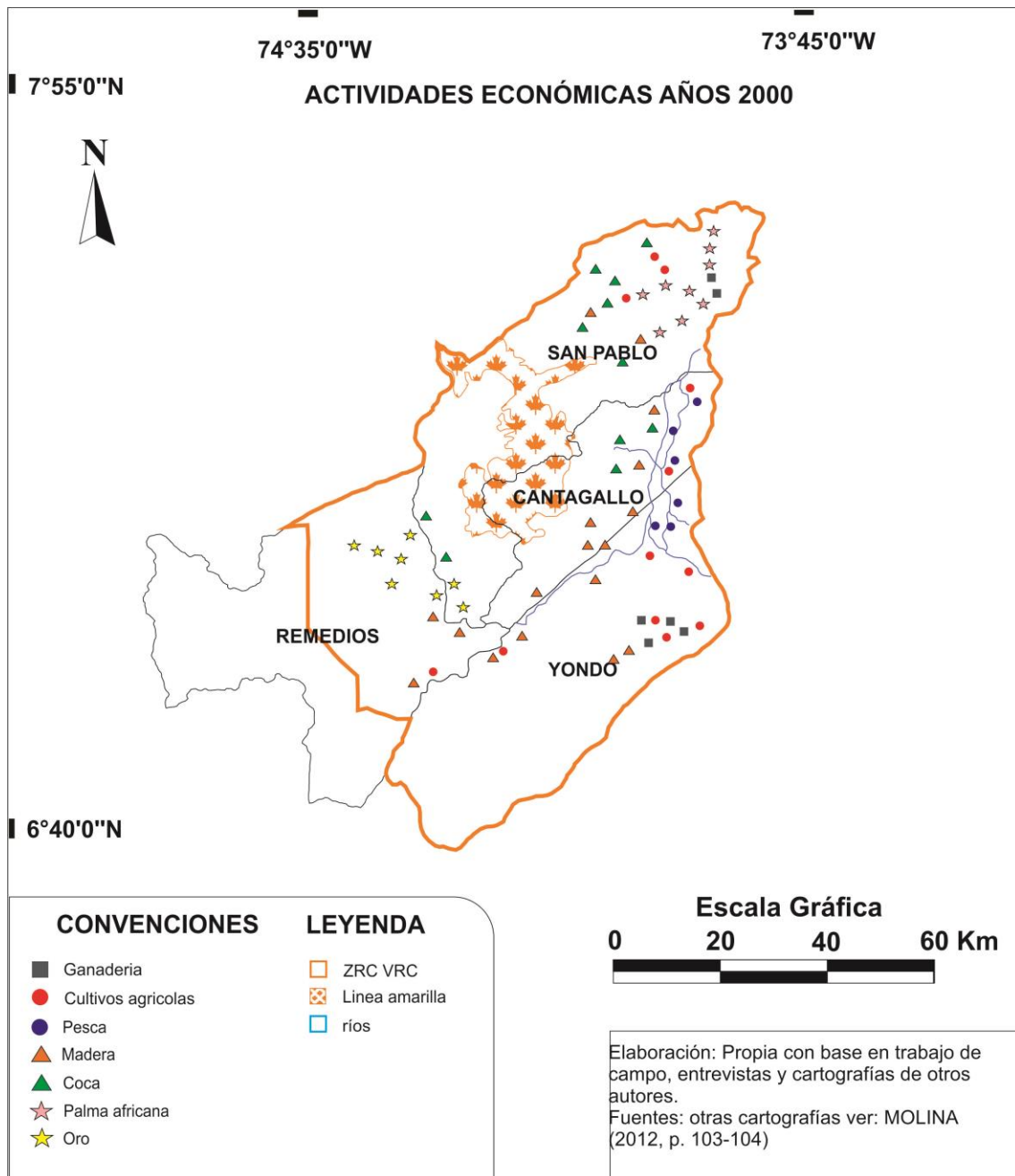
Fuente: Creación del autor.

Figura 6- Actividades económicas en el Valle del río Cimitarra años 1990



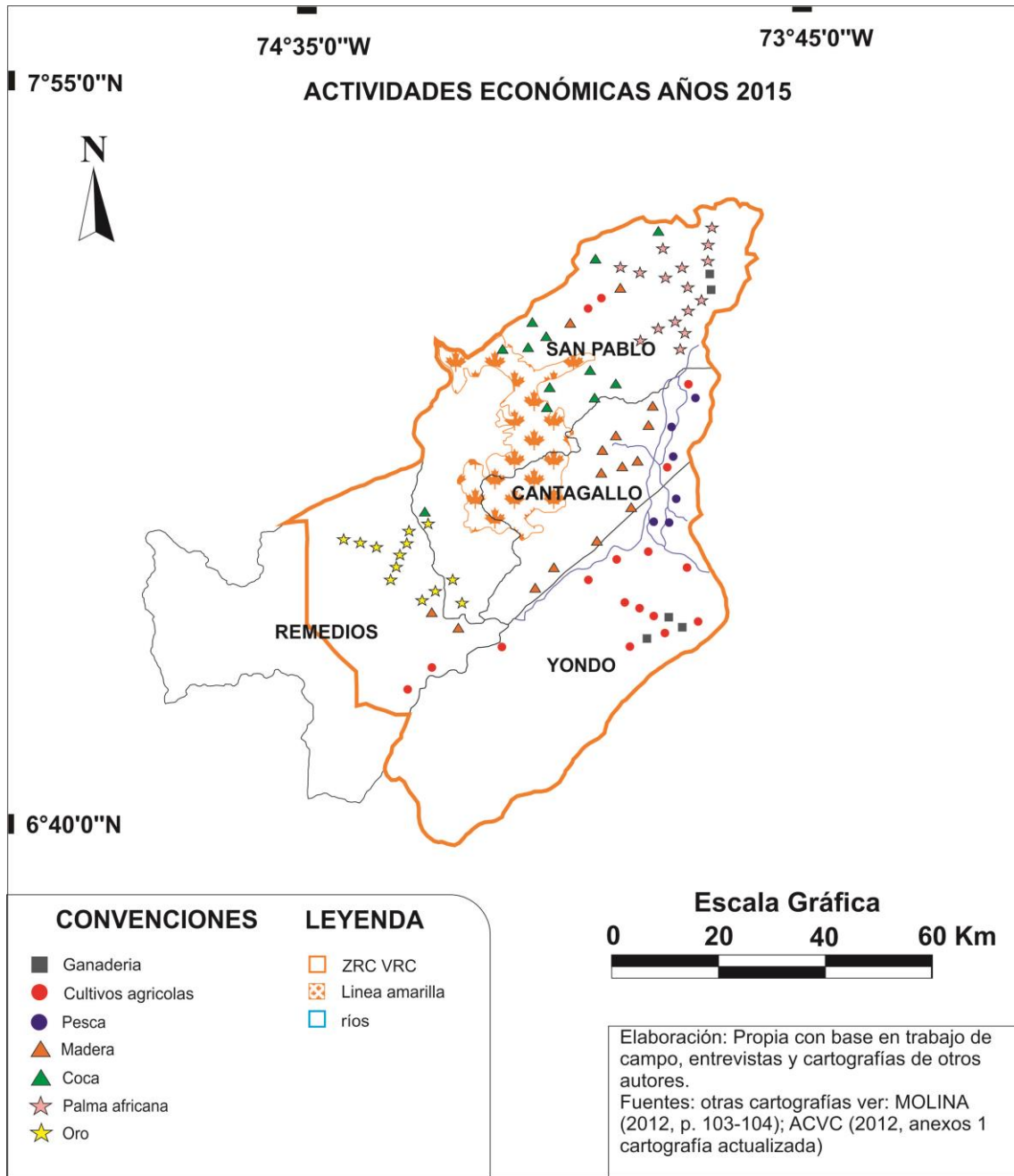
Fuente: Creación del autor.

Figura 7- Actividades económicas en el Valle del río Cimitarra años 2000



Fuente: Creación del autor con base en Molina (2012, p. 103-104).

Figura 8- Actividades económicas en el Valle del río Cimitarra año 2015



Fuente: Creación del autor con base en Molina (2012, p. 103-104); Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra (2012, anexos 1).

7 CONSIDERACIONES FINALES

La conclusión de esta disertación es que las transformaciones de la economía campesina en el Valle del río Cimitarra han estado direccionadas en gran parte por la forma en que las relaciones de mercado capitalistas –su configuración histórica– se imponen, condicionan y no pocas veces determinan la orientación de la producción campesina, lo cual nos muestra la efectiva penetración y relevancia de las relaciones de mercado capitalistas en la comunidad del Valle del río Cimitarra. Allí la capacidad de la organización campesina para direccionar la economía campesina se ha encontrado limitada particularmente por la tenue acción institucional en materia de inversión social y productiva y en términos generales por la negación e invisibilización del proyecto campesino por parte del Estado. Pero el limitante más importante ha sido la violencia sistemática ejercida en el contexto de la formación del orden político y económico dominante que se ha orientado hacia la contención del movimiento organizativo, la persecución social, el desplazamiento y el aislamiento económico y político de las comunidades campesinas.

Sostenemos al final que el devenir de la economía campesina del Valle del río Cimitarra está amarrado a múltiples fuerzas, dominadas y dominantes como dijimos al principio. Sin duda los procesos de descomposición de la economía del Valle del río Cimitarra han tenido mucha fuerza, sin embargo la organización campesina y la comunidad en general ha mostrado su capacidad de resistir en sus tierras y de reproducirse socialmente. En ese sentido el destino de esta comunidad va a depender de la configuración de las relaciones de poder, del devenir de la conflictualidad, del desarrollo de las luchas sociales, de la interacción de la comunidad campesina y el Estado. Por tanto este territorio que han disputado organizaciones armadas, que son amenazados por el proyecto latifundista, que ha sido producido por la comunidad campesina sigue en disputa y en movimiento.

Nos resta apenas reflexionar sobre aquello que nos faltó y sobre los vacíos de esta investigación, es decir sobre aquellas cosas que podrían vislumbrar futuras investigaciones al respecto de la transformación de la economía campesina y del territorio del Valle del río Cimitarra. Sintetizamos

esos elementos que quedan abiertos de la siguiente manera:

(a) El papel de la naturaleza en la configuración de la economía campesina: como intentamos mostrar durante esta disertación (ver sección 4) la economía campesina se configura de forma heterogénea en el territorio del Valle del río Cimitarra –en la zona alta, media y baja– pues depende de las diferentes expresiones de la violencia, la organización campesina y el mercado capitalista. Sin embargo creemos que también depende de las diferentes expresiones del espacio geográfico natural, es decir, de la forma como esta configurada la naturaleza (ríos, zonas planas, zonas de montaña, zonas de humedales, entre otras) y cómo esta naturaleza determina el rumbo de la economía campesina.

Y es que desde el punto de vista de la formación de las actividades económicas, las expresiones del espacio geográfico natural en efecto determinan el tipo de apropiación económica, por ejemplo: la colonización en el río es diferente de la colonización de la montaña, las zonas planas son más fértiles que las zonas montañosas, una de las actividades predominantes en las zonas de humedales son la pesca mientras que en la zona de montaña es la minería, entre otras. Esto nos permitiría decir, entre otras cosas, que la economía campesina al interior de las zonas alta, medio y baja es heterogénea dependiendo de la configuración del espacio geográfico natural.

(b) El papel de las guerrillas en la configuración de la economía campesina: Uno de los elementos que saltó a la vista en la revisión de los casos de configuración de economía campesina en las zonas de colonización reciente en Colombia, fue el papel determinante de las guerrillas para determinar ese proceso (ver sección 2.3). Su interacción con la organización y comunidad campesina, así como su relación con los demás actores armados es clave para explicar el movimiento de la economía campesina. Sin embargo en este trabajo, y por falta de información al respecto, no logramos comprender el papel de las guerrillas en la configuración de la economía campesina del Valle del río Cimitarra.

(c) El papel del Estado en la configuración de la economía campesina: Desde nuestra perspectiva un cuarto elemento –al lado de las tres fuerzas destacadas en esta disertación– que explica la configuración de la economía

campesina del Valle del río Cimitarra es el papel del Estado, pues este es mediador y posibilitador de la configuración del modelo de acumulación y el orden económico regional, actor relevante en la configuración de los mecanismos de violencia en el territorio, así como principal dinamizador –en este caso ausente– de bienes sociales, productivos y servicios públicos en el Valle del río Cimitarra. En esta disertación optamos por no hablar ni conceptualizar sobre el Estado, y preferimos hablar de dos de sus expresiones: la violencia y su relación con la organización campesina. Sin embargo no podemos dejar de lado que el Estado es crucial para explicar la economía campesina, no sólo por lo anotado anteriormente, sino porque potencialmente puede orientar e intensificar la articulación con los circuitos de acumulación capitalista, lo cual transformaría definitivamente la economía del Valle del río Cimitarra.

(d) La configuración de las unidades campesinas de producción y consumo: Este trabajo se propuso comprender cuestiones de orden estructural sobre la economía campesina, es decir, comprender los cambios globales de la economía campesina del Valle del río Cimitarra. Sin embargo cuestiones más específicas quedan sin resolver, por ejemplo: ¿cómo se organiza el trabajo y la producción entonces cómo se produce el territorio al interior de las fincas? ¿qué guía las decisiones frente a los usos –tecnologías y cultivos– en la producción al interior de las fincas?, ¿Cuáles son las relaciones de poder al interior de las fincas? y entonces ¿cómo se configura la división social del trabajo al interior de las mismas?, ¿Cuál es la composición etarea de la familia? y entonces ¿cómo esta composición determina la amplitud de la producción y su orientación?. Las respuestas a tales preguntas nos ayudarían a mostrar aún más la heterogeneidad de trayectorias de la economía campesina, a pesar de los condicionantes estructurales y trayectorias generales de la economía campesina que de cierta manera engloban a las fincas campesinas.

(e) la multiplicidad de sujetos configurando el territorio del Valle del río Cimitarra: Quizá el mayor vacío exhibido en esta disertación, fue no haber comprendido a fondo la multiplicidad de sujetos –entonces de territorialidades– que producen el territorio del Valle del río Cimitarra. Aunque podemos decir que la mayoría de personas que habitan el Valle del río Cimitarra tienen un origen

colono campesino, no nos deja de causar cuestionamientos la emergencia de diferentes “profesiones” producto de la especialización productiva, la proliferación y crecimiento de ciertas actividades económicas: arrieros, chaluperos, pequeños comerciantes, muleros, pescadores, pequeños mineros, raspachines, entre otros, que desbordan los marcos de la economía campesina. Por tanto comprender la configuración de la economía campesina no deja de ser un ejercicio incompleto para comprender la producción del territorio del Valle del río Cimitarra, aunque mostremos que en efecto la economía campesina esta en el centro de la producción del territorio del Valle del río Cimitarra.

REFERENCIAS

ALZATE, Johan. **Entrevista** [23 oct. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina. Remedios, 2015.

APRILE-GNISET Jacques. **Génesis de Barrancabermeja**. Barrancabermeja: Instituto universitario de la paz, 1997.

ARCHILA, Mauricio. Las identidades en el magdalena medio, In: ARCHILA, Mauricio (Org.). **Conflictos, poderes e identidades en el Magdalena Medio, 1990-2001**. Bogotá: CINEP, 2006. p. 467-508.

ARENAS, Martha. **Cerrando fronteras, historias contadas del magdalena medio**. Barrancabermeja: Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio, 1999.

ARIZA, Luis Carlos. **Entrevista** [21 en. 2016]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina. Barrancabermeja, 2016.

ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA. **Plan de desarrollo sostenible 2002-2012**: la zona de reserva campesina del valle del río Cimitarra. Barrancabermeja, 2000

ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA. **Plan de desarrollo sostenible 2012-2022**: Zona de reserva campesina del valle del río Cimitarra “una iniciativa agraria de paz”, documento final actualización del plan de desarrollo sostenible. Barrancabermeja, 2012

BALCÁZAR, Álvaro, et al. **Colombia: alcances y lecciones de su experiencia en reforma agraria**. Santiago de Chile: Naciones Unidas, 2001.

BARTRA, Armando. **Os novos camponeses**. Sao Paulo: Cultura Acadêmica, 2011.

BEJARANO, Jesus. **El regimen agrario de la economía exportadora a la economía industrial**. Bogotá: La Carreta, 1978.

BOLÍVAR, Ingrid. Transformaciones de la política: movilización social, atribución causal y configuración del estado en el magdalena medio, In: ARCHILA, Mauricio (Org.). **Conflictos, poderes e identidades en el Magdalena Medio**, 1990-2001. Bogotá: CINEP, 2006. p. 373-466.

CANDIDO, Antonio. **Os parceiros do rio bonito**: Estudo sobre o caipira paulista e a transformação dos seus meios de vida. Rio de Janeiro: Editora Jose Olympo, 1964.

CASTRILLÓN, Melkin. **Entrevista** [18 ene. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina. Barrancabermeja, 2015.

CENTRO NACIONAL DE MEMORIA HISTORICA. **Silenciar la democracia, las masacres de segovia y remedios 1982-1997**. 2. ed. Bogotá: Centro Nacional de Memoria Histórica, 2014.

CIFUENTES, Miguel. **Caracterización de las dimensiones socioeconómicas y políticas del cultivo de la coca erithroxilon coca lam, en el Valle del río Cimitarra, Municipios de Yondó, Remedios, Cantagallo y San Pablo** (Departamentos de Antioquia y Bolívar). 2011. Tesis (Grado en Ingeniería Agronómica)- Instituto Universitario de La Paz, Barrancabermeja, 2011.

CHAYANOV, Aleksander. **La organización de la unidad económica campesina**. Buenos Aires: Nueva visión, 1974.

COLOMBIA NUNCA MÁS. **Crímenes de lesa humanidad, zona 14 1966-2000**. [S.l.], 2000. .

COSTA, Francisco, Chayanov e a especificidade camponesa. En: CARVALHO, Horácio, Org., **Chayanov e o campesinato**, São Paulo: Expressao popular, 2014.

EQUIPO NISKOR. Archivo. **Plan Colombia**. Disponible en: <<http://www.derechos.org/nizkor/colombia/doc/plan>>. Acceso en: 1 jun. 2016.

ESTRADA, Jairo. Acumulación capitalista, dominación de clase y rebelión armada. In: COMISIÓN HISTÓRICA DEL CONFLICTO Y SUS VICTIMAS. **Contribución al entendimiento del conflicto armado en Colombia**. . [S.l.], 2015. Disponible en: <<http://static.elespectador.com/archivos/2015/02/1952328280f79f83ccb8b9929c8d8fa5.pdf>>. Acceso en: 1 feb. 2016.

ESTRADA, Maria. **Territorios en resistencia**: La Zona de Reserva Campesina del Río Cimitarra como alternativa de desarrollo. 20XX. Tesis (Licenciatura en Geografía)- Universidad Nacional del mar del plata, 20XX.

FAJARDO, Darío. Colombia, agricultura y capitalismo. In: ALMEYRA, Guillermo et al (Coord.). **Capitalismo: tierra y poder en América Latina**. Ciudad de México: Universidad Autónoma Metropolitana de México, 2014. p. 65-122.

FAJARDO, Darío. Estudio sobre los orígenes del conflicto social armado, razones para su persistencia y sus efectos más profundos en la sociedad colombiana". In: COMISIÓN HISTÓRICA DEL CONFLICTO Y SUS VÍCTIMAS. **Contribución al entendimiento del conflicto armado en Colombia**. [S.l.], 2015. Disponible en: <<http://static.elespectador.com/archivos/2015/02/1952328280f79f83ccb8b9929c8d8fa5.pdf>>. Acceso en: 1 feb. 2016.

FAJARDO, Darío. Fronteras, Colonizaciones y Construcción Social del Espacio. In: **Frontera y poblamiento: estudios de historia y antropología de Colombia y Ecuador**. Bogotá: Instituto Francés de Estudios Andinos (IFEA), 1996.

FAJARDO, Darío. **Haciendas, Campesinos y políticas agrarias en Colombia, 1920 – 1980**. Bogotá: Centro de Investigaciones para el Desarrollo, Universidad Nacional, 1986.

FAJARDO, Darío. La colonización de La Macarena en la historia de la frontera agraria, en: MOLANO, Alfredo, **La colonización de la Macarena: yo le digo una de las cosas**. Bogotá: Fondo FEN: Corporación Araracuara, 1990.

FAJARDO, Darío. **Para sembrar la paz hay que aflojar la tierra**. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2002.

FAJARDO, Darío. **Tierra, poder político y reformas agraria y rural**. Cuaderno tierra y justicia, Bogotá, 2002.

FERNANDES, Bernardo Mançano. **Construindo um estilo de pensamento na questão agrária: o debate paradigmático e o conhecimento geográfico**. Tese (Livre-Docencia em Geografia) – Departamento de Geografia, Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade Estadual Paulista “Júlio Mesquita Filho”, Presidente Prudente-SP, 2013.

FERNANDES, Bernardo Mançano. Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais. Contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos sociais. In: **Observatório Social de América Latina**. Buenos Aires: CLACSO, 2005. p.273- 284.

FERNANDES, Bernardo Mançano. Questão agrária: conflitualidade e

desenvolvimento territorial. In: BUAINAIN, A. M. (Org.). **Luta pela terra, reforma agrária e gestão de conflitos no Brasil**. Campinas: Unicamp, 2005b. p. 173-230.

FERNANDES, Bernardo Mançano. Sobre a Tipologia de Territórios In: Saquet, Marco. Sposito, Eliseu (org.) **Territórios e territorialidades: teorias, processos e conflitos**. São Paulo: Expressão Popular, 2009a. p. 197-216.

FERNANDES, Bernardo Mançano. Territorio, teoría y política In: Ferro Medina, Juan Guillermo; Lozano Velásquez, Fabio (orgs.) **Las configuraciones de los territorios rurales en el siglo XXI**. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2009b. p. 35-66.

FORERO, Jaime. Economía y Sociedad Rural en los Andes colombianos. Bogotá: Instituto de Estudios Rurales, Pontificia Universidad Javeriana, 1999.

GARCÍA, Mónica. **“Este territorio es nuestro” Papel de los proyectos productivos en los procesos de resistencia campesina organizada**. El caso de la Asociación Campesina del Valle del río Cimitarra y la Zona de Reserva Campesina. 2008. Tesis (Grado en Antropología)-Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2008.

GILHODES, Pierre. La cuestión agraria en Colombia 1958-1985. In: **La Nueva Historia de Colombia**. Bogotá: Planeta, 1989. v. 3.

GONZALÉZ, Fernan. Conflicto armado, movilización social y construcción de región en el magdalena medio, conclusiones y comentarios. In: ARCHILA, Mauricio (Org.). **Conflictos, poderes e identidades en el Magdalena Medio, 1990-2001**. Bogotá: CINEP, 2006. p. 509-569.

GONZÁLEZ, Francisco. **Entrevista** [17 ene. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Barrancabermeja, 2015.

GUERRA, Gilberto. **Entrevista** [19 ene. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Barrancabermeja, 2015.

GUERRA, Gilberto. **Entrevista** [19 ene. 2016]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Barrancabermeja, 2016.

HAESBAERT, Rogério. **Dos múltiplos territórios á multiterritorialidade**. Porto Alegre, 2004. Disponible en: <<http://www.ufrgs.br/petgea/Artigo/rh.pdf>>. Acceso en: 1 jun. 2016.

HAESBERT, Rogerio. **El mito de la desterritorialización**: del “fin del los territorios” a la multiterritorialidad. México: Siglo XXI, 2011.

HEYNIG, Klaus. Principales enfoques sobre la economía campesina. **Revista CEPAL**, Quito, 1982. p. 115-142.

HUEPA, Miguel. **Entrevista** [18 feb. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Remedios, 2015.

INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC). **Atlas de la distribución de la propiedad rural en Colombia**. Bogotá: Imprenta Nacional de Colombia, 2012.

JARAMILLO, Jaime. Polémica: producción campesina y capitalismo. **Revista Colombiana de Sociología**, Bogotá, 1988. p. 61-102. v. 1.

JARAMILLO, Jaime, et al. **Colonización, coca y guerrilla**. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 1986.

JARAMILLO, Carlos. La agricultura colombiana en la década del noventa. **Revista de Economía de la Universidad del Rosario**, Bogotá, 1998.

JERÉZ, César. **Entrevista** [19 ene. 2016]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina Tatiana Andrea Lote. Barrancabermeja, 2016.

JIMÉNEZ, Juan Carlos. **Entrevista** [19 feb. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Remedios, 2015.

KAUTSKY, Karl. **A Questão Agrária**. Rio de Janeiro: Laemmert, 1968.

LAMARCHE, Hugues. **A Agricultura Familiar**: do mito a realidade. Campinas: Editora da Unicamp, 1998.

LAMARCHE, Hugues (coord.). **A Agricultura Familiar**: uma realidade multiforme. Campinas: Editora da Unicamp, 1993.

LEGRAND, Catherine. **Colonización y Protesta Campesina en Colombia 1830 – 1986**. Albuquerque: Universidad de Nuevo Mexico, 1986.

LENIN, Vladimir Ilich. **El desarrollo del capitalismo en Rusia**. El proceso de la formación de un mercado interior para la gran industria. Santiago de Chile: QUIMANTU Ltda., 1972.

LENIN, Vladimir. El programa agrario de la socialdemocracia en la primera revolución rusa de 1905 – 1907. In: **Lenin obras completas, tomo XIII**. [S.l.]: Akal EDITOR, 1977. p. 217- 438.

LENIS, Cesar. Las otras colonizaciones en Antioquia. El caso del nordeste antioqueño, 1824 – 1886. **Historia y Sociedad**, Medellín, 2009. p. 23-48.

LUXEMBURG, Rosa. **A Acumulação do Capital**. São Paulo: Nova Cultural, 1985.

MACHADO, Absalón y TORRES, Jorge. **El sistema agroalimentario. Una visión integral de la cuestión agraria en América Latina**. Bogotá: Siglo Veintiuno Editores, 1991.

MADARIAGA, Patricia. Región, actores y conflicto: los episodios. In: ARCHILA, Mauricio (Org.). **Conflictos, poderes e identidades en el Magdalena Medio, 1990-2001**. Bogotá: CINEP, 2006. p. 37-84.

MANZANO, Álvaro. **Entrevista** [17 ene. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Barrancabermeja, 2015.

MANZANO, Álvaro. **Entrevista** [21 ene. 2016]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Yondó, 2016.

MARTÍNEZ, Carlos. **Entrevista** [14 feb. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Yondó, 2015.

MARTÍNEZ, Dionisio. **Entrevista** [10 feb. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. San Pablo, 2015.

MARTINS, Jose de Souza. **Camponeses e a política no Brasil: as lutas sociais no campo e seu lugar no processo político**. Petropolis: Vozes, 1981.

MENDEZ, Yenly. **Derecho de los campesinos al territorio, justicia y Zonas de Reserva Campesina, la experiencia del Valle del río Cimitarra**. Bogotá,

2014.

MENDRAS, Henri. **Sociedades camponesas**. Rio de Janeiro: Zahar editores, 1978.

MESA REGIONAL PERMANENTE DE TRABAJO POR LA PAZ DEL MAGDALENA MEDIO. **Plan de desarrollo y de protección integral de los derechos humanos del magdalena medio**. Barrancabermeja, 1999.

MILLÁN, José. **Entrevista** [18 feb. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Remedios, 2015.

MOLANO, Alfredo. **En medio del Magdalena Medio**, Barrancabermeja: Programa de Desarrollo y Paz Magdalena Medio, 2009.

MOLANO, Alfredo. Fragmentos de la historia del conflicto armado (1920-2010)". In: COMISIÓN HISTÓRICA DEL CONFLICTO Y SUS VICTIMAS. **Contribución al entendimiento del conflicto armado en Colombia**. [S.I.], 2015. Disponible en:

<<http://static.elespectador.com/archivos/2015/02/1952328280f79f83ccb8b9929c8d8fa5.pdf>>. Acceso en: 1 feb. 2016.

MOLANO, Alfredo. Violencia y colonización. In: BUSTAMANTE, Jorge (Comp.). **Seminario Internacional de Economía Campesina y Pobreza Rural**. Bogotá: Ministerio de Agricultura, 1987. p. 452-475.

MOLINA, Leonardo. **Cultivos de uso ilícito y dinámicas territoriales**: análisis de los municipios de San Pablo y Cantagallo Sur de Bolívar Colombia. 2012. Tesis (Maestría en Geografía) – Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, 2012.

MONDRAGON, Hector. **La organización campesina en un ambiente de terror**. Bogotá, 2002.

MUNIR, Felicio. **Contribuição ao debate paradigmático da questão agrária e do capitalismo agrário**. 2011. Tese (Mestrado em Geografia)- Faculdade de Ciências e Tecnologia, Universidade Estadual Paulista, Presidente Prudente, 2011.

MURILLO, Amparo. **Un mundo que se mueve como el río, historia regional del Magdalena Medio**. Bogotá: Plan Nacional de Rehabilitación, 1994.

OCAMPO José Antonio, PERRY, Santiago. **El giro de la política agropecuária**. Bogotá: Tercer mundo editores, 1995.

ORDOÑEZ, Freddy. **Zonas de Reserva Campesina elementos introductorios y de debate**. Bogota: ILSA, 2012a.

ORDOÑEZ, Freddy. Producción capitalista del territorio y alternativas campesinas en el bajo nordeste antioqueño In: **Revista Ciencia Política**. 2012b. p. 80-112.

PRADA, Esmeralda. "las luchas campesinas en el magdalena medio: 1990 – 2001". In: ARCHILA, Mauricio (Org.). **Conflictos, poderes e identidades en el Magdalena Medio, 1990-2001**. Bogotá: CINEP, 2006. p. 165-242.

PROGRAMA DE LAS NACIONANES UNIDAS PARA EL DESARROLLO, ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA. **Estudio participativo de tenencia de la tierra y el territorio, usos y conflictos en la ZRC del valle del río cimitarra**. Barrancabermeja, 2014.

QUIROGA, Andrea. **Construcción del territorio minero campesino en el nordeste de Antioquia, Colombia, movimientos socioterritoriales y derechos humanos en contra del modelo económico multinacional 1970-2010**. 2012. Tesis (Grado en Antropología) - Universidad Nacional de Colombia.

RAMÍREZ, Irene. **Entrevista** [20 ene. 2016]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Barrancabermeja, 2016.

RAYMOND, Pierre. **El Lago de Tota ahogado en cebolla**: estudio socioeconómico de la cuenca cebollera del Lago de Tota. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 1990.

RODRÍGUEZ, Rodrigo. **Entrevista** [24 oct. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Remedios, 2015.

ROOS, Djoni, FERNANDES, Bernardo Mançano. Territorialidades e diferentes vozes das conflitualidades. In: FONTOURA, Lourenço, et al. (Orgs.). **Vozes do campo**: ressignificando saberes e fazeres. 2da ed. São Leopoldo: Oikos, 2016. p. 41-68.

SANTOS, Jose. **Colonos do vinho**: Estudo Sobre a Subordinação do Trabalho Camponês ao Capital. São Paulo: Editora Hucitec, 1978.

SANTOS, Milton. Espacio y Método. In: **Geo Crítica**: cuadernos críticos de geografía humana. Universidad de Barcelona, 1986. Disponible en: <<http://www.ub.edu/geocrit/geo65.htm>>. Acceso en: 1 may. 2015.

SHANIN, Teodor. **La clase incomoda**. Sociología política del campesinado en una sociedad en desarrollo (Rusia 1910- 1925). Madrid: Editorial Alianza, 1983.

SHANIN, Teodor. **The nature and logic of the peasant economy -I: A Generalization**. Journal of Peasant Studies, London, 1973, p. 63-80.

SHANIN, Teodor. **I. The nature and logic of the peasant economy—II: Diversity and change: III. Policy and intervention**. The Journal of Peasant Studies, London, 1974. p. 186-206.

SORMANI, Horacio. Formación Social y Formación Espacial. Hacia una dialéctica de los asentamientos humanos. In: **Estudios Sociales Centroamericanos**. San José, 1977. p. 147-173.

SUAREZ Aurelio. **Crisis agropecuaria colombiana por causa de la llamada globalización de la economía**. Bogotá, 1997.

TÉLLEZ, Miguel. **Entrevista** [24 oct. 2015]. Entrevistador: Juan Sebastián Bobadilla Molina, Tatiana Andrea Lote. Remedios, 2015.

VASQUEZ, Teófilo. Dinámicas, tendencias e interacciones de los actores armados en el magdalena medio, 1990. 2001, En: ARCHILA, Mauricio (Org.). **Conflictos, poderes e identidades en el Magdalena Medio, 1990-2001**. Bogotá: CINEP, 2006. p. 313-372.

WANDERLEY, Maria de Nazareth. **Agricultura Familiar e campesinato: rupturas e continuidade**. [S.l.], 2003. Disponible en: <<http://wp.ufpel.edu.br/leaa/files/2014/06/Texto-6.pdf>>. Acceso en: 1 may. 2016

WANDERLEY, Maria de Nazareth. **Raizes históricas do campesinato brasileiro**. XX Encontro anual da Anpocs, [S.l.], 1996. Disponible en: <<http://www.reformaagrariaemdados.org.br/sites/default/files/Ra%C3%ADzes%20Historicas%20do%20Campesinato%20Brasileiro%20-%20Maria%20de%20Nazareth%20Baudel%20Wanderley%20-%201996.pdf>>. Acceso en 1 jun. 2016.

WARMAN, Arturo. **Ensayos sobre el campesinado en México**. México D.F.: Editorial Nueva Imagen, 1980.

WARMAN, Arturo. **Los estudios campesinos 20 años después**. Revista comercio exterior, México D.F., 1988.

WIKIPEDIA. Archivo. **Escandalo de los falsos positivos**. Disponible en: <https://es.wikipedia.org/wiki/Esc%C3%A1ndalo_de_los_falsos_positivos>. Acceso en: 1 jun. 2016.

VAN VLIET G. Reflexiones acerca de las perspectivas de la Economía Campesina en la Amazonia Colombiana, en el contexto nacional e internacional. In: BUSTAMANTE, Jorge (Comp.). **Seminario Internacional de Economía Campesina y Pobreza Rural**. Bogotá: Ministerio de Agricultura, 1987 p. 476-488.

ANEXO A – INFORMACIÓN GENERAL SOBRE ZRC: VALLE DEL RIO CIMITARRA

CONCEPTO	ZONA DE RESERVA CAMPESINA CONSTITUIDA			
Resolución	Resolución 028 de 2002			
Departamentos	Antioquia y Bolívar			
Municipios	Yondó	Remedios	San Pablo	Cantagallo
Extensión total de Municipio	188.100 has	198.500 has	196.700 has	66.900 has
Extensión del Municipio en ZRC-VRC, sin sustracción de ley 2ª	172.253 has	391 has	1.283 has	14.331 has
Área inicial de la ZRC según resolución, sin sustracción de ley 2ª	188.259 has			
Área a sustraer Zona de Reserva forestal (ley 2ª)	<p>Potencial área a sustraer 316.000 (Resolución 028 10 diciembre 2002. Punto 6. Extensiones adjudicables: Luego de ser sustraídas de la Zona de Reserva Forestal creada por la ley 2ª. De 1959 y el decreto 0111/59, se incorporarán a la zona de Reserva Campesina del Valle del Rio Cimitarra las siguientes áreas:</p> <p>Municipio de San Pablo: el área del municipio que no fue incluida en la sustracción de la reserva forestal de la ley 2ª /59 por la resolución 129/66</p> <p>Municipio de Cantagallo: el área del municipio que no fue incluida en la sustracción de la reserva forestal de la ley 2ª /59 por la resolución 050/76</p> <p>Municipio de Remedios: Siguiendo la línea que demarca de norte a Sur las Veredas Cañaverl, El Puná, La Sonadora, El Popero, El Recreo e Ité, para delimitar el área del valle del rio Cimitarra en el municipio de Remedios, se incorpora el área que se extiende desde esta línea de norte a sur hacia el oriente del municipio y que no fue incluida en la sustracción de la Reserva Forestal de la ley 2ª /59 por la resolución 050/76.)</p>			
Total Área Zona de Reserva Campesina	504.259 has			
Habitantes en ZRC-VRC en el 2012	29.000			
Familias en ZRC-VRC en el 2012	6000			

Fuente: ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RIO CIMITARRA (2012)

**APENDICE A - CAPACIDAD PRODUCTIVA DE LAS VEREDAS PUERTO
MATILDE, PUERTO NUEVO ITÉ Y LA FRÍA**

VEREDA LA FRÍA – MUNICIPIO DE SAN PABLO			
CAPACIDAD PRODUCTIVA			
	FINCA 1 Daniel Suárez Trillo	FINCA 2 Orfelina Pava Quintero	FINCA 3 Dionisio Martínez
CULTIVOS			
ARROZ	240 arrobas (el año pasado) ³⁸	80 arrobas (el año pasado).	150 arrobas (el año pasado).
PLÁTANO	Entre 1 y 2 hectáreas (en la actualidad)	200 matas (el año pasado). 1000 matas (proyección para este año).	50 racimos (el año pasado).
YUCA	Entre 1 y 2 hectáreas (en la actualidad)	700 matas (el año pasado)	Media hectárea (en la actualidad)
CACAO	2 hectáreas (en la actualidad)	No produce	No produce
MAÍZ	Entre 1 y 2 hectáreas (el año pasado)	70 arrobas (el año pasado). ³⁹	Entre media y 1 hectárea (proyección para este año)
CAÑA	No produce	El año pasado no sembró, pero este año planea sembrar porque se va a instalar en la vereda un trapiche con mayor capacidad.	2 hectáreas y media (en la actualidad) ⁴⁰
ANIMALES			
GALLINAS	No hubo precisión en el dato	30 (en la actualidad)	5 (en la actualidad)
CERDOS	5 (en la actualidad)	3 (en la actualidad)	2 (en la actualidad)
GANADO BLANCO	25 Cabezas (en la actualidad)	No tiene. Está planeando arreglar potreros para este año.	No tiene
PRODUCTOS PROCESADOS			
NO REGISTRAN			

Fuente: Creación del autor

VEREDA PUERTO MATILDE – MUNICIPIO DE YONDÓ			
CAPACIDAD PRODUCTIVA⁴¹			
	FINCA 1	FINCA 2	FINCA 3

³⁸ De acuerdo al entrevistado, en condiciones favorables se obtienen 120 arrobas de una hectárea.

³⁹ Por lo general se cosecha más, pero el año pasado el verano fue muy fuerte y ello mermó la producción.

⁴⁰ Estas hectáreas están siendo trabajadas por un colectivo de 12 familias, que son las afiliadas al comité de caña. La cosecha será empleada en la producción de panela, en el nuevo trapiche (traído de la vereda La Golondrina) que tiene capacidad para la producción de 800 panelas por molienda.

⁴¹ Algunos datos fueron expresados en bultos, en kilos o en libras; hemos decidido pasarlos a arrobas con la siguiente equivalencia (1 bulto = 5 arrobas)

	Carlos Martínez	Roberto Gómez	Finca Comunitaria – John Jairo Guerra
CULTIVOS			
ARROZ	1 hectárea (proyección para este año)	No produce	4 hectáreas (en la actualidad) ⁴²
PLÁTANO	150 matas (en la actualidad)	No hubo precisión en el dato	1 hectárea (en la actualidad)
YUCA	No hubo precisión en el dato (en la actualidad)	No hubo precisión en el dato	1 hectárea (en la actualidad)
MAÍZ	15 arrobas (el año pasado) ; No hubo precisión en el dato (en la actualidad)	No hubo precisión en el dato	No produce
CAÑA	No produce	No produce	5 hectáreas (en la actualidad)
ANIMALES			
GANADO BLANCO	Está preparando un terreno para este año.	80 machos, 13 hembras y 12 paridas (7 hembras y 5 paridas) (en la actualidad)	No tiene
BÚFALOS	No hubo precisión en el dato (en la actualidad)	53 machos (en la actualidad)	131 cabezas (en la actualidad)
PRODUCTOS PROCESADOS			
QUESO	No produce	No produce	1,6 arrobas diarias
DULCE DE CAÑA	No produce	No produce	De la molienda (febrero de 2015) salieron 16 arrobas de dulce

Fuente: Creación del autor

VEREDA PUERTO NUEVO ITÉ – MUNICIPIO DE REMEDIOS		
CAPACIDAD PRODUCTIVA		
	FINCA 1 José Millán	FINCA 2 Finca Comunitaria – Juan Carlos Jiménez
CULTIVOS		
PLÁTANO	350 matas de plátano produciendo y 100 matas más recién sembradas	No produce
YUCA	No hubo precisión en el dato (en la actualidad)	No produce
ANIMALES		
GANADO BLANCO	No tiene	43 cabezas (en la actualidad)
BÚFALOS	22 cabezas (en la actualidad)	No tiene
PRODUCTOS PROCESADOS		
LECHE	20 litros diarios durante 3 meses (el año pasado) Este año no está ordenando porque el valor de la producción no alcanza para pagar un jornal.	12 litros diarios (en la actualidad)

Fuente: Creación del autor

⁴² Por hectárea se obtienen de 500 a 600 arrobas